



# GŁUCHOWSKI SIEMIĄTKOWSKI ZWARA

Warszawa, dnia 3 listopada 2015 r.

## PKP Szybka Kolej Miejska

w Trójmieście sp. z o.o.

ul. Morska 350A

81-002 Gdynia

osoba do kontaktów: Leszek Kasprzyk

tel.: (58) 721-28-19, fax: (58) 721-29-66

e-mail: skm@skm.pkp.pl

Partnerzy  
dr Marek Głuchowski  
prof. dr hab. Tomasz Siemiątkowski  
adw. Andrzej Zwara

r.pr. Grzegorz Flisiak  
dr Piotr Głuchowski  
adw. Michał Królowski  
adw. Grzegorz Ksepko  
r.pr. Karolina Muchowska-Zwara  
adw. Radosław Potrzebski

Partner zagraniczny  
Andy Gasak, Esq., NY

Of Counsel  
prof. dr hab. Maria Aluchna  
dr hab. Janusz Raglowski  
dr Władysław Mogiński  
r.pr. Martyna Kamińska-Tabaka

Biuro  
Warszawa 00-108, ul. Zielna 37 bud. A II p.  
T: +48 22 38 000 38, F: +48 22 338 6 300  
E: biuro.warszawa@kancelaria.eu

Sopot 81-824, ul. Armii Krajowej 116  
T: +48 58 555 2 111, F: +48 58 555 2 133  
E: biuro.sopot@kancelaria.eu

The Empire State Building  
New York, NY 10118  
350 Fifth Avenue, Suite 7720  
T: +1 (862) 202-5628, F: +1 (973) 338-3541  
E: biuro.usa@kancelaria.eu

Szanowni Państwo,

W imieniu Pawła Adamiaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą REWIZOR Paweł Adamiak, na podstawie pełnomocnictwa stanowiącego załącznik do odwołania, niniejszym przesyłamy w załączeniu kopię odwołania wnoszonego w imieniu Pawła Adamiaka od treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez PKP Szybka Kolej Miejska w Trójmieście sp. z o.o. (zwane dalej „Zamawiającym”) pod nazwą „Kontrola biletów i windykacja należności” – numer referencyjny nadany przez Zamawiającego: SKMMS.ZP.N.27.15, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 października 2015 r. pod numerem 2015/S 207-376141.

Niniejszym uprzejmie prosimy o potwierdzenie otrzymania kopii odwołania wraz z załącznikami poprzez podpisanie niniejszego oświadczenia, potwierdzającego otrzymanie kopii odwołania wraz z załącznikami i odesłanie go na nr fax: 22 338 63 00 oraz adresy e-mail: [wwa@kancelaria.eu](mailto:wwa@kancelaria.eu), [m.mirowska@kancelaria.eu](mailto:m.mirowska@kancelaria.eu) oraz [g.flisiak@kancelaria.eu](mailto:g.flisiak@kancelaria.eu).

Magdalena Mirowska  
Magdalena Mirowska  
radca prawny

RADCA PRAWNY  
Grzegorz Flisiak  
81-5502

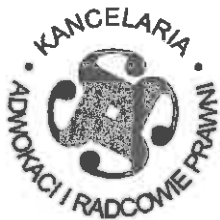
Niniejszym potwierdzam otrzymanie kopii odwołania wraz z załącznikami wnoszonego w imieniu Pawła Adamiaka wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

.....  
data i podpis

Załącznik: kopia odwołania z załącznikami

Firma: „KRPIA Głuchowski  
Siemiątkowski Zwara i Partnerzy”  
Sopot 81-824, ul. Armii Krajowej 116  
Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku  
VIII Wydział Gospodarczy Krajowego  
Rejestru Sądowego, numer KRS 0000082917  
NIP 5851385439, REGON 192639813

Nr rachunku w ING Banku Śląskim  
22 1050 1764 1000 0090 7121 5686



# GŁUCHOWSKI SIEMIĄTKOWSKI ZWARA

Warszawa, dnia 3 listopada 2015 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

**Zamawiający: PKP Szybka Kolej Miejska  
w Trójmieście sp. z o.o.**

ul. Morska 350A

81-002 Gdynia

osoba do kontaktów: Leszek Kasprzyk

tel.: (58) 721-28-19, fax: (58) 721-29-66

e-mail: [skm@skm.pkp.pl](mailto:skm@skm.pkp.pl)

**Odwołujący: Paweł Adamiak**

prowadzący działalność gospodarczą pod firmą

Rewizor Paweł Adamiak

ul. Chwaszczyńska 49A/3

81-571 Gdynia

tel.: (58) 778-90-18, fax: 58 778-90-23

e-mail: [biuro@rewizor.eu](mailto:biuro@rewizor.eu)

**reprezentowany przez: r.pr. Grzegorza Flisiaka  
i r.pr. Magdalenę Mirowską**

**adres do doręczeń:**

Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów

Głuchowski Siemiątkowski Zvara i Partnerzy

ul. Zielna 37 bud. A, II p., 00-108 Warszawa

tel.: 22 380 00 38, fax: 22 338 63 00

e-mail: [g.flisiak@kancelaria.eu](mailto:g.flisiak@kancelaria.eu),

[wwa@kancelaria.eu](mailto:wwa@kancelaria.eu), [m.mirowska@kancelaria.eu](mailto:m.mirowska@kancelaria.eu)

**DOTYCZY:** postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez PKP Szybka Kolej Miejska w Trójmieście sp. z o.o. (zwane dalej „Zamawiającym”) pod nazwą „Kontrola biletów i windykacja należności” – numer referencyjny nadany przez Zamawiającego: SKMMS.ZP.N.27.15, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 października 2015 r. pod numerem 2015/S 207-376141 (dalej jako „Postępowanie”)

**ODWOŁANIE**

Firma: „KRPIA Głuchowski  
Siemiątkowski Zvara i Partnerzy”  
Sopot 81-824, ul. Armii Krajowej 116  
Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku  
VIII Wydział Gospodarczy Krajowego  
Rejestru Sądowego, numer KRS 000008291/  
NIP 5851385132, REGON 192639813

Nr rachunku w ING Banku Śląskim  
22 1050 1764 1000 0090 7171 5686

Partnerzy  
dr Marek Głuchowski  
prof. dr hab. Tomasz Siemiątkowski  
adw. Andrzej Zvara

r.pr. Grzegorz Flisiak  
dr Piotr Głuchowski  
adw. Michał Kraiński  
adw. Grzegorz Ksepko  
r.pr. Karolina Muchowska-Zvara  
adw. Radosław Potrzeszcz

Partner zagraniczny  
Andy Gasak, Esq., NY

Of Counsel  
prof. dr hab. Maria Aluchna  
dr hab. Janusz Ragłowski  
dr Władysław Mogiński  
r.pr. Martyna Kamińska-Tabaka

Biurowa  
Warszawa 00-108, ul. Zielna 37 bud. A II p.  
T: +48 22 38 000 38, F: +48 22 338 6 300  
E: [biuro.warszawa@kancelaria.eu](mailto:biuro.warszawa@kancelaria.eu)

Sopot 81-824, ul. Armii Krajowej 116  
T: +48 58 555 2 111, F: +48 58 555 2 133  
E: [biuro.sopot@kancelaria.eu](mailto:biuro.sopot@kancelaria.eu)

The Empire State Building  
New York, NY 10118  
350 Fifth Avenue, Suite 7720  
T: +1 (862) 202-5628, F: +1 (973) 338-3541  
E: [biuro.usa@kancelaria.eu](mailto:biuro.usa@kancelaria.eu)

1. W imieniu Pawła Adamiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Rewizor Paweł Adamiak, na podstawie pełnomocnictwa, które niniejszym załączam wraz z dowodem uiszczenia opłat skarbowych, w oparciu o art. 182 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U.2013.907), dalej zwanej „Pzp” niniejszym wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 października 2015 r. oraz wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia przygotowanej przez Zamawiającego w prowadzonym Postępowaniu.

2. Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów przy formułowaniu treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

- art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 22 ust. 4 i ust. 5 Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 Pzp oraz art. 41 pkt 7 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp poprzez sformułowanie przez Zamawiającego opisu warunku udziału w postępowaniu oraz sposobu spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia dotyczącym konieczności realizacji minimum jednego zamówienia o wartości 3.000.000 złotych w sposób nadmierny, nieproporcjonalny w stosunku do rodzaju, zakresu i przedmiotu zamówienia, co narusza zasadę równego traktowania wykonawców i ogranicza potencjalny krąg wykonawców i tym samym może prowadzić do wyboru wykonawcy wyłonionego w sposób niezgodny z przepisami Pzp;
- art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 22 ust. 4 i ust. 5 Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 Pzp oraz art. 41 pkt 7 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp poprzez sporządzenie przez Zamawiającego opisu warunku udziału w postępowaniu oraz sposobu spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia dotyczącego konieczności realizacji usługi przyjmowania, ewidencjonowania i rozpatrywania reklamacji złożonych przez pasażerów komunikacji publicznej o wartości min. 200.000 złotych, który jest nadmierny i nieproporcjonalny w stosunku do rodzaju, zakresu i przedmiotu zamówienia, niezwiązany z przedmiotem zamówienia, co narusza zasadę równego traktowania wykonawców i ogranicza potencjalny krąg wykonawców i tym samym może prowadzić do wyboru wykonawcy wyłonionego w sposób niezgodny z przepisami Pzp;
- art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz 3 pkt Pzp w zw. z art. 22 ust. 4 i ust. 5 Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 Pzp oraz art. 41 pkt 7 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp poprzez sporządzenie przez Zamawiającego opisu warunku udziału w postępowaniu oraz sposobu spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia i potencjału technicznego oraz osób niezbędnych do prawidłowego wykonania zamówienia dotyczącego konieczności wykazania, że wykonawca średniorocznie zatrudniał na umowę o pracę (pełny etat) co najmniej 50 osób, w tym co najmniej 35 kontrolerów biletów, co jest warunkiem nadmiernym i nieproporcjonalnym, nieuzasadnionym rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego i narusza zasadę

równego traktowania wykonawców oraz ogranicza potencjalny krąg wykonawców i tym samym może prowadzić do wyboru wykonawcy wyłonięgo w sposób niezgodny z przepisami Pzp (podstawa takiego zatrudnienia winna obejmować nie tylko umowę o pracę, ale również umowę cywilnoprawną);

- art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz 3 pkt Pzp w zw. z art. 22 ust. 4 i ust. 5 Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 5), pkt 6) oraz pkt 16) Pzp i art. 41 pkt 7 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp poprzez sporządzenie przez Zamawiającego opisu warunku udziału w postępowaniu oraz sposobu spełniania warunku udziału w postępowaniu oraz wprowadzenie wymagania w projekcie umowy w zakresie potencjału technicznego oraz osób niezbędnych do prawidłowego wykonania zamówienia dotyczącego konieczności wykazania, że na dzień składania oferty wykonawca ma wykazać, że część kontrolerów biletów ma być zatrudniona w wymiarze pracy  $\frac{3}{4}$  etatu co jest warunkiem nadmiernym i nieproporcjonalnym, nieuzasadnionym rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego i narusza zasadę równego traktowania wykonawców oraz ogranicza potencjalny krąg wykonawców i tym samym może prowadzić do wyboru wykonawcy wyłonięgo w sposób niezgodny z przepisami Pzp;
- art. 14 Pzp i art. 139 ust. 1 Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 16) Pzp w zw. z art. 483 § 1 oraz art. 484 § 2 Kodeksu Cywilnego (dalej „kc”) w zw. z art. 353<sup>1</sup> kc oraz w zw. z art. 5 kc poprzez: 1) umieszczenie w projekcie umowy z wykonawcą – Rozdziale V Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia obowiązku uiszczenia kar umownych oderwanych od możliwości poniesienia uszczerbku majątkowego w razie zaistnienia naruszeń, na wypadek których zostały zastrzeżone, prowadzących do nieuzasadnionego wzbogacenia się Zamawiającego, zaś z ostrożności procesowej (na wypadek uznania dopuszczalności ich zastrzeżenia), 2) poprzez zastrzeżenie ich w wysokości rażąco wygórowanej, nieadekwatnej do naruszeń i prowadzących do bezpodstawnego wzbogacenia się Zamawiającego (oraz potencjalnie nieważnych na gruncie art. 58 kc);
- art. 34 ust. 5 Pzp w zw. z art. 67 ust. 1 pkt 6 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 29 ust. 1 Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 41 ust. pkt 6 Pzp w zw. z art. 142 ust. 1 Pzp poprzez wprowadzenie przez Zamawiającego prawa opcji w zakresie czasu trwania umowy - wprowadzenie możliwości przedłużenia czasu trwania umowy o kolejne 24 miesiące w razie „zaistnienia takiej potrzeby” i posiadania przez Zamawiającego odpowiednich środków w tym zakresie”, w drodze złożenia jednostronnego oświadczenia woli przez Zamawiającego, co w ocenie Odwołującego jest niedopuszczalne w świetle obowiązujących przepisów Pzp, gdyż stanowi obejście regulacji poświęconej zamówieniom uzupełniającym, jak również przekracza dopuszczalną na gruncie zamówienia uzupełniającego maksymalną wartość zamówienia uzupełniającego, tj. 50 % wartości zamówienia podstawowego, jak również świadczy o nieprecyzyjnym określeniu czasu wykonania zamówienia i tym samym nieprecyzyjnym opisie przedmiotu zamówienia.

3. W związku z tym wnoszę o uwzględnienie niniejszego odwołania i o:

- a) nakazanie Zamawiającemu zmiany (złagodzenia) warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia opisanego w sekcji III, punkcie III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu oraz w Rozdziale I, punkcie 6.2.3.1 SIWZ poprzez wprowadzenie obowiązku wykazania się przez wykonawcę minimalnym doświadczeniem obejmującym wykonanie (w okresie ostatnich trzech lat przed terminem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie) zamówienia bądź zamówień o łącznej wartości minimum 1.500.000 złotych w zakresie świadczenia usług kontroli biletów w środkach publicznej pasażerskiej komunikacji bez względu na liczbę umów (zamówień), w ramach których doświadczenie zostało zdobyte,
- b) nakazanie Zamawiającemu zmiany (złagodzenia) warunku udziału w postępowaniu poprzez rezygnację z wymagania opisanego w sekcji III, punkcie III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu oraz w Rozdziale I, punkcie 6.2.3.1 SIWZ w zakresie konieczności dysponowania doświadczeniem dotyczącym realizacji zamówienia o wartości minimum 200.000 złotych w zakresie świadczenia usług przyjmowania, ewidencjonowania i rozpatrywania reklamacji złożonych przez pasażerów komunikacji publicznej zrealizowanego w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie,
- c) nakazanie Zamawiającemu zmiany (złagodzenia) warunku udziału w postępowaniu opisanego w sekcji III punkcie III.2.3.), w Rozdziale I punkcie 6.2.2.2. SIWZ oraz w Załączniku nr 2 do Rozdziału II SIWZ, dotyczącego doświadczenia oraz potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia poprzez wprowadzenie możliwości powołania się przez wykonawców na średnioroczne zatrudnienie (w okresie ostatnich trzech lat przed terminem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie) 50 osób nie tylko w oparciu o umowę o pracę (na pełen etat), ale również w oparciu o umowę cywilnoprawną (umowę o świadczenie usług czy umowę o dzieło),
- d) nakazanie Zamawiającemu zmiany (złagodzenia) warunku udziału w postępowaniu opisanego w sekcji III punkcie III.2.3.), w Rozdziale I punkcie 6.2.2.1. SIWZ oraz w Załączniku nr 2 do Rozdziału II SIWZ dotyczącego doświadczenia oraz potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia poprzez wprowadzenie możliwości dysponowania przez wykonawcę kontrolerami zatrudnionymi na umowę o pracę w wymiarze przynajmniej  $\frac{1}{4}$  etatu zamiast  $\frac{3}{4}$  etatu (co dotyczyłoby kontrolerów ponad liczbę 31 kontrolerów, którzy mają mieć umowę o pracę na pełny etat), czyli umożliwienie wykonawcy dysponowania minimum 60 osobami (w tym 45 kontrolerami), z czego co najmniej 31 kontrolerów miałyby być zatrudnione w oparciu o umowę o pracę na pełen etat, zaś pozostali kontrolerzy mieliby być zatrudnieni w oparciu o umowę o pracę w wymiarze przynajmniej  $\frac{1}{4}$  etatu,
- e) nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowienia § 2 ust. 8 projektu umowy poprzez wskazanie, że 30 % kontrolerów biletów musiałyby mieć umowę o pracę na minimum  $\frac{1}{4}$  etatu,
- f) nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień Rozdziału V SIWZ (projektu umowy z wykonawcą) poprzez wykreślenie z § 15 ustępu 1 pkt 1 (tj. wykreślenie postanowienia nakładającego obowiązek uiszczenia kary umownej w wysokości 500.000 zł w razie rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy) oraz ust. 2 i ust. 3, ewentualnie (w razie nieuwzględnienia wniosku o nakazanie Zamawiającemu zmiany ww.

postanowień poprzez wykreślenie) o nakazanie Zamawiającemu jej obniżenia do poziomu 200.000 złotych,

g) nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień Rozdziału V SIWZ (projektu umowy z wykonawcą) poprzez wykreślenie z § 15 ust. 1 pkt od 2) do 12) (tj. wykreślenie postanowień nakładających obowiązek uiszczenia kar umownych w razie stwierdzenia naruszeń tam wskazanych) oraz wykreślenie ust. 2 i ust. 3, ewentualnie (w razie nieuwzględnienia wniosku o nakazanie Zamawiającemu zmiany ww. postanowień poprzez ich wykreślenie) o nakazanie Zamawiającemu ich zmiany poprzez obniżenie wysokości zastrzeżonych kar w następujący sposób, tj. obniżenie:

1. kary umownej wskazanej w § 15 ust. 1 pkt 2) projektu umowy do kwoty 1.000 złotych, ewentualnie ze wskazaniem, że przysługuje ona za każdy dzień zwłoki w przystąpieniu do realizacji umowy,
2. kary umownej wskazanej w § 15 ust. 1 pkt 3) projektu umowy do kwoty 1.000 złotych,
3. kary umownej wskazanej w § 15 ust. 1 pkt 4) projektu umowy do kwoty 5.000 złotych,
4. kary umownej wskazanej w § 15 ust. 1 pkt 5) projektu umowy do kwoty 200 złotych,
5. kary umownej wskazanej w § 15 ust. 1 pkt 6) projektu umowy do kwoty 200 złotych,
6. kary umownej wskazanej w § 15 ust. 1 pkt 7) projektu umowy do kwoty 200 złotych,
7. kary umownej wskazanej w § 15 ust. 1 pkt 8) projektu umowy do kwoty 200 złotych,
8. kary umownej wskazanej w § 15 ust. 1 pkt 9) projektu umowy do kwoty 100 złotych,
9. kary umownej wskazanej w § 15 ust. 1 pkt 10) projektu umowy do kwoty 200 złotych,
10. kary umownej wskazanej w § 15 ust. 1 pkt 11) projektu umowy do kwoty 1.000 złotych,
11. kary umownej wskazanej w § 15 ust. 1 pkt 12) projektu umowy do kwoty 200 złotych.

h) nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień Sekcji II, pkt II.2.2) ogłoszenia o zamówieniu oraz Rozdziału I punktu 5 SIWZ (termin realizacji zamówienia), jak i projektu umowy (Rozdział V SIWZ, § 16 projektu umowy) poprzez wykreślenie sformułowanego tamże prawa opcji w zakresie możliwości przedłużenia czasu trwania umowy o kolejne 24 miesiące,

i) dopuszczenie dowodu z dokumentów znajdujących się w aktach postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia (nr nadany przez Zamawiającego: **SKMMS.ZP.N.27.15**) prowadzonego przez Zamawiającego, w tym z dokumentów powołanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania, oraz dokumentów załączonych do odwołania na okoliczności wskazane w uzasadnieniu,

j) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

Odwołujący ma niewątpliwie interes we wniesieniu niniejszego odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp – ma interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Jako podmiot specjalizujący się w prowadzeniu działalności objętej prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniem, posiadający doświadczenie w tym zakresie, Odwołujący mógłby się ubiegać o pozyskanie zamówienia w prowadzonym przetargu. Niemniej utrzymanie dokumentacji przetargowej w obecnym kształcie (tj. zaniechanie wprowadzenia wnioskowanych przez Odwołującego zmian w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia) może narazić Odwołującego na szkodę w postaci niemożności uzyskania zamówienia, mimo że Odwołujący mógłby wykonać zamówienie w sposób w pełni satysfakcjonujący Zamawiającego.

Wskazane powyżej naruszenia przepisów przez Zamawiającego mogą mieć wpływ na wynik postępowania, albowiem mogą uniemożliwić wykonawcom, w tym także Odwołującemu, możliwość skutecznego ubiegania się o wygranę przetargu i tym samym realizację przedmiotowego zamówienia.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 24 października 2015 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. W tym samym dniu została umieszczona na stronie internetowej specyfikacja istotnych warunków zamówienia. Biorąc pod uwagę brzmienie art. 182 ust. 2 pkt 1) Pzp, stosownie do którego odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, a jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, także wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, termin do wniesienia odwołania wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia upływa w dniu 3 listopada 2015 r. W konsekwencji, niniejsze odwołanie wnoszone jest z zachowaniem ustawowego, dziesięciodniowego terminu na jego wniesienie.

### **Uzasadnienie**

W dniu 24 października 2015 r. opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenie o zamówieniu w postępowaniu prowadzonym przez PKP Szybka Kolej Miejska w Trójmieście sp. z o.o. („**Zamawiającego**”) pod nazwą „Kontrola biletów i windykacja należności”. Na stronie internetowej Zamawiającego umieszczona została również specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej również jako „**SIWZ**”).

Analiza postanowień ogłoszenia o zamówieniu i postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia uprawnia do tezy, że Zamawiający naruszył przy ich formułowaniu wskazane powyżej przepisy. To czyni niniejsze odwołanie zasadnym i koniecznym.

## I.

W pierwszej kolejności podnieść należy, że w ocenie Odwołującego warunki udziału w prowadzonym postępowaniu przetargowym oraz opis sposobu ich spełnienia, uwidocznione w ogłoszeniu o zamówieniu i powielone w postanowieniach specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zostały sformułowane w sposób naruszający wskazane powyżej przepisy ustawy, w związku z czym winny one ulec modyfikacji. Przemawiają za tym następujące okoliczności.

Bezspornie wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia muszą - w świetle art. 22 Pzp - spełniać warunki dotyczące 1) posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania, 2) posiadania wiedzy i doświadczenia, 3) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, 4) sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Warunki te, jak stanowi ust. 5 art. 22 Pzp, mają na celu ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Ich zadaniem jest zatem pośrednie określenie wymagań, jakie będą stawiane przez zamawiającego celem zapewnienia sobie udziału wykonawców odpowiednio przygotowanych do postępowania (a tym samym prawidłowej realizacji zawartej umowy i zaspokojenia interesu zamawiającego).

Jak wskazuje się w literaturze przedmiotu, konkretyzacja warunków udziału w postępowaniu następuje w drodze opisu sposobu spełnienia warunków, którego dokonuje się przede wszystkim w ogłoszeniu o zamówieniu (tak: M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych, komentarz, Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M. [www.lex.pl](http://www.lex.pl)). Ustawodawca zastrzegł w ust. 4 art. 22 Pzp, że choć opis ten jest kreowany każdorazowo przez zamawiających, to musi on spełniać kumulatywnie następujące warunki: 1) być związanym z przedmiotem zamówienia oraz 2) być proporcjonalnym do przedmiotu zamówienia. Opis sposobu oceny spełniania warunków powinien bowiem zapewniać przestrzeganie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych - równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji.

Zamawiający, określając szczegółowe warunki udziału w postępowaniu, zobowiązany jest dokonać tego w taki sposób, aby w postępowaniu mogli uczestniczyć nie wszyscy wykonawcy, a jedynie tacy, którzy swoimi właściwościami gwarantują pewność, co do rzetelnego i prawidłowego wykonania zamówienia. Swoboda zamawiającego w sporządzaniu opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków doznaje jednak ograniczenia. Granice tej swobody wyznacza z jednej strony art. 7 ust. 1 oraz ust. 3 Pzp, z drugiej zaś art. 22 ust. 4 tejże ustawy. Zamawiający nie może bowiem określać szczegółowych warunków udziału w postępowaniu w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Nie może również sporządzić opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków w taki sposób, aby tenże opis nie był związany z przedmiotem zamówienia lub był nieproporcjonalny do tegoż przedmiotu. Zamawiający nie może doprowadzić do nieuzasadnionego i nadmiernego ograniczenia kręgu wykonawców, którzy mogliby ubiegać się o udzielenie im zamówienia publicznego. W świetle powołanych przepisów musi on kierować się zasadą, zgodnie z którą określając wartości progowe ujęte w opisie sposobu

dokonania oceny spełniania warunków, musi zachować właściwe proporcje do wielkości zamówienia, do jego zakresu, wartości i stopnia skomplikowania. Koniecznym jest również, aby uwzględniał cel, jakiemu ma służyć dookreślenie przez niego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ szczegółowych warunków udziału w postępowaniu, tj. wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia.

Zamawiający może określić warunki udziału w postępowaniu w sposób, jaki odpowiada jego potrzebom i wymaganiom. **Niemniej warunki te winny być adekwatne do rodzaju oraz rozmiaru zamówienia.** Jak się trafnie podnosi w literaturze przedmiotu, *"zakaz sporządzania opisu sposobu oceny spełniania warunków w sposób utrudniający uczciwą konkurencję nie oznacza nakazu dopuszczenia do udziału wykonawców bez dokonania oceny ich kwalifikacji - sprawdzenia ich wiarygodności i zdolności do należytego wykonania zamówienia. Natomiast precyzując warunki udziału w postępowaniu, zamawiający powinien opierać się na obiektywnych przesłankach, tak aby do udziału w postępowaniu był dopuszczony każdy wykonawca zdolny do wykonania zamówienia. Jak wskazuje się w doktrynie, celem unormowania nie jest jakiegokolwiek zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców, lecz wyłącznie ochrona interesów publicznych"* (tak: M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych, komentarz, Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M., [www.lex.pl](http://www.lex.pl)).

W doktrynie uznaje się, że zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów i środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji. Wskazywane warunki lub kryteria uczestnictwa w postępowaniu nie powinny więc preferować jedynie niektórych podmiotów. Wszyscy wykonawcy winni mieć zapewniony równy dostęp do istotnych dla postępowania informacji w jednakowym czasie, dokonywanie oceny warunków oraz oceny ofert winno następować według wcześniej sprecyzowanych i znanych wykonawcom kryteriów, na podstawie dokumentów przedłożonych we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i ofercie, nie zaś w oparciu o inną wiedzę zamawiającego. Na gruncie przepisów Pzp oczywistym jest, iż zamawiający określając warunki uczestnictwa w postępowaniu nie może czynić tego w taki sposób, aby umożliwić udział w postępowaniu jedynie konkretnemu wykonawcy lub wykonawcom konkretnego produktu, o ściśle oznaczonych przez zamawiającego parametrach. Jednocześnie za dozwolone należy uznać oznaczenie przedmiotu zamówienia poprzez określenie m.in. pewnych jego parametrów granicznych (minimalnych lub maksymalnych), o ile nie prowadzi to wskazania na konkretny produkt lub wykonawcę (tak: wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 6 maja 2009 r., sygn. akt XII Ga 143/09).

W ocenie Odwołującego Zamawiający sformułował w niniejszym Postępowaniu warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia z pominięciem powyższych przepisów i dyrektyw. Warunek ten wraz ze opisem sposobu jego spełnienia nie odpowiada bowiem wymaganiom związanym z koniecznością zachowania jego proporcjonalności oraz adekwatności.

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający w Sekcji III ogłoszenia o zamówieniu (informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym) punkcie III.2.3.) Kwalifikacje techniczne wskazał, że (...) wymagane jest doświadczenie polegające na zrealizowaniu **co najmniej jednego zamówienia o wartości minimum 3.000.000 złotych w zakresie świadczenia usług kontroli biletów w środkach publicznej pasażerskiej komunikacji**, zrealizowanego w okresie ostatnich trzech lat przed terminem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie. Powyższe wymaganie powielone zostało w postanowieniach SIWZ, gdzie wskazano w Rozdziale I punkcie 6.2.3.1., że *„Wymagane jest doświadczenie polegające na zrealizowaniu co najmniej jednego zamówienia o wartości minimum 3 000 000,00 złotych w zakresie świadczenia usług kontroli biletów w środkach publicznej pasażerskiej komunikacji, zrealizowanego w okresie ostatnich trzech lat przed terminem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie.”* Tak określonego warunku udziału w postępowaniu nie sposób zaaprobować.

Niewątpliwie jest, że Zamawiający przy formułowaniu warunków musi zachować równowagę pomiędzy koniecznością zabezpieczenia swojego interesu a interesem wykonawców, którzy przez taki a nie inny opis oceny spełnienia warunków mogą zostać wyeliminowani z postępowania, mimo że obiektywnie oceniając sprawę, byliby w stanie zrealizować w sposób należyty zamówienie. **Jak podkreśliła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 24 listopada 2014 r. (sygn. akt KIO 2358/14) niedopuszczalne jest formułowanie wymagań przewyższających warunki wystarczające do należytego wykonania zamówienia.**

Odwołujący nie znajduje uzasadnienia, dla którego Zamawiający wymaga, aby wykonawca legitymował się doświadczeniem w zakresie realizacji minimum jednego zamówienia o wskazanej wartości, tj. 3.000.000 złotych (co w ocenie Odwołującego oznacza, że wykonawca musi mieć zrealizowaną przynajmniej jedną umowę, której wartość opiewała na min. 3.000.000 złotych). Tymczasem **liczba zamówień (umów) nie powinna i nie może decydować o doświadczeniu wykonawcy.** Najistotniejszym elementem w tym zakresie winna być łączna wartość zrealizowanych usług. Gwoli przykładu, należy porównać sytuację, w której wykonawca dysponuje doświadczeniem w postaci zrealizowania 4 zamówień (umów) o wartości łącznie min. 3.000.000 złotych oraz sytuację, w której wykonawca, zrealizował jedną umowę o tym samym zakresie o wartości min. 3.000.000 złotych. Dla Odwołującego oczywiste jest, że nie sposób powiedzieć o którymś z tych podmiotów, że posiada większe doświadczenie. Doświadczenie to jest tożsame, co sprawia, że warunek ten sformułowany jest nieprawidłowo, nieproporcjonalnie i nieadekwatnie. W związku z tym w ocenie Odwołującego, pozostawienie warunku udziału w postępowaniu w obecnym brzmieniu ograniczy krąg wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu, co narusza art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp (narusza zasady poszanowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, co może prowadzić do wyboru wykonawcy, który został wyłoniiony w sposób niezgodny z przepisami Pzp).

Odwołujący zdaje sobie sprawę, że być może powyższy wniosek nie zachowałby aktualności w przypadku wszystkich rodzajów zamówień. Oczywiście, istnieje różnica pomiędzy realizacją specjalistycznych usług czy też robót budowlanych o określonej wartości w ramach

jednego zamówienia a realizacją kilku zamówień łącznie obejmujących tę wartość. Niemniej to zastrzeżenie nie zachowuje aktualności w niniejszym przypadku. Bez szczegółowej analizy zakresu przedmiotowego zamówienia uprawniony jest wniosek, że zamówienie polegające na kontroli biletów oraz windykacji należności, wzięwszy pod uwagę zakres obowiązków wskazywany w Rozdziale I pkt 4 SIWZ (przedmiot zamówienia) nie ma złożonego charakteru, który potencjalnie wymagałby realizowania przez dłuższy czas w ramach jednego zamówienia.

Wziąwszy pod uwagę powyższe, nie sposób jest wskazać obiektywne uzasadnienie, dla którego jedynie realizacja jednego zamówienia o wartości minimum 3.000.000 złotych dawałaby rękojmię należytej realizacji zamówienia w prowadzonym przez Zamawiającego Postępowaniu. Biorąc pod uwagę stosunkowy rodzaj obowiązków, które wykonywałby wykonawca i pewną ich powtarzalność można z całą pewnością stwierdzić, że realizacja nawet kilkunastu umów składających się łącznie na wartość 3.000.000 złotych dawałaby Zamawiającemu podstawę do uznania istnienia po stronie wykonawcy zdolności prawidłowego wykonania zamówienia. To w ocenie Odwołującego świadczy o zasadności zarzutu naruszenia przez Zamawiającego przy formułowaniu tego warunku udziału art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 22 ust. 4 i ust. 5 Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 Pzp oraz art. 41 pkt 7 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp.

Powyższa argumentacja czyni zasadnym wniosek o konieczności złagodzenia warunków w zakresie posiadanego doświadczenia poprzez wyeliminowanie powiązania doświadczenia wymaganego od wykonawców z liczbą zrealizowanych zamówień (umów), w ramach których świadczone usługi.

W zakresie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia Zamawiający nieproporcjonalnie sformułował również wymaganie dotyczące wartości zrealizowanego zamówienia, jakim winien się legitymować wykonawca. Właśnie z uwagi na zakres przedmiotowego zamówienia, jego rodzaj oraz stosunkowo małą złożoność zamówienia nadmiernym jest wymaganie legitymowania się przez wykonawcę doświadczeniem w zakresie zrealizowania zamówienia o wartości odpowiadającej kwocie min. 3.000.000 złotych. Zauważyć należy, że Zamawiający w postępowaniu prowadzonym w 2014 r. nie sformułował tak wysokich wymagań w stosunku do wykonawców w zakresie wiedzy i doświadczenia. W tamtym postępowaniu wymagano jedynie, aby wykonawca legitymował się doświadczeniem w realizacji zamówienia o wartości minimum 1.500.000 złotych (dowód: pkt 6.2.3.1 SIWZ postępowania na kontrolę biletów w pociągach Zamawiającego dla PKP Szybka Kolej Miejska w Trójmieście Sp. z o.o. z 2014 r.).

**Dokonując analizy zakresu obu zamówień należy dojść do wniosku, że oba postępowania nie różnią się zasadniczo swoim zakresem.** W związku z tym niezrozumiałe jest, z jakich powodów Zamawiający postanowił obecnie dokonać modyfikacji tego warunku „podwajając” niejako wymaganie dotyczące doświadczenia. Również i w tym wypadku brak jest uzasadnionych przyczyn, dla których Zamawiający przeformułował w niniejszym Postępowaniu swoje wymagania co do doświadczenia. Taki zabieg będzie miał z pewnością

negatywny wpływ na krąg podmiotów, które mogłyby ubiegać się o uzyskanie przedmiotowego zamówienia i tym samym zgodność wyboru wykonawcy z przepisami Pzp.

Analiza przeprowadzonych w Polsce przetargów uprawnia do sformułowania tezy, że jedynym na polskim rynku wykonawcą mogącym obecnie samodzielnie spełnić warunki Zamawiającego są Zakłady Wielobranżowe Renoma sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie. Tymczasem nie powinno ulegać wątpliwości, że taki sposób sformułowania warunków, tj. uwzględniający zdolności jedynie określonej kategorii wykonawców bądź wręcz jednego wykonawcy, a niezwiązany z przedmiotem zamówienia, jest niedopuszczalny jako naruszający art. 22 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 22 ust. 4 i ust. 5 Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 Pzp oraz art. 41 pkt 7 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp i winien zostać zmodyfikowany przez Zamawiającego.

Nadto, wskazać należy, że nieuzasadnionym, nadmiernym i nieadekwatnym warunkiem udziału w postępowaniu sformułowanym przez Zamawiającego jest również warunek dotyczący posiadania doświadczenia polegającego na zrealizowaniu co najmniej jednego zamówienia o wartości minimum 200.000 PLN w zakresie świadczenia usług przyjmowania ewidencjonowania i rozpatrywania reklamacji złożonych przez pasażerów komunikacji publicznej.

W sekcji III, punkcie III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu (co zostało powielone w Rozdziale I, punkcie 6.2.3.1 SIWZ) wskazano, że *„wymagane jest również doświadczenie polegające na zrealizowaniu co najmniej jednego zamówienia o wartości minimum 200 000 PLN w zakresie świadczenia usług przyjmowania ewidencjonowania i rozpatrywania reklamacji złożonych przez pasażerów komunikacji publicznej zrealizowanego w okresie ostatnich trzech lat przed terminem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie.”*

Nie sposób jest wskazać uzasadnienie dla wprowadzenia przez Zamawiającego warunku w tym przedmiocie dla oceny legitymowania się przez wykonawcę wiedzą i doświadczeniem. Jak już zaznaczono powyżej, warunki udziału w postępowaniu winny być powiązane z przedmiotem zamówienia tak, aby dać możliwość zamawiającemu oceny zdolności należytego wykonania zamówienia.

Zauważyć wypada, że usługa ta jest w przypadku większości postępowań częścią składową zamówienia na kontrolę biletów i windykację należności. Tytułem przykładu wskazać należy postępowanie prowadzone chociażby przez:

**Zarząd Transportu Miejskiego w Gdańsku** – pod nazwą *„prowadzenie kontroli biletów w pojazdach lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Zarząd Transportu Miejskiego w Gdańsku wraz z windykacją i egzekucją należności z tytułu jazdy bez ważnego biletu – w latach 2015-2018 r.”* – w tym postępowaniu rozpatrywanie reklamacji było jedynie jednym z obowiązków wykonawcy wchodzącym w zakres zamówienia (dowód: SIWZ postępowania ogłoszonego w lipcu 2014 r. przez ZTM w Gdańsku, numer postępowania HZ/11/ZP/2014);

**Zarząd Dróg, Zieleni i Transportu w Olsztynie** – pod nazwą „kontrola biletów w środkach komunikacji miejskiej i windykacja należności” – w tym postępowaniu rozpatrywanie reklamacji również było również jednym z obowiązków wykonawcy wchodzącym w zakres zamówienia (dowód: SIWZ postępowania ogłoszonego przez ZDZiT w Olsztynie, numer postępowania NP.2521.108.2015);

**Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji w Radomiu** pod nazwą „wykonywanie kontroli biletów w autobusach komunikacji miejskiej w Radomiu” – w tym postępowaniu rozpatrywanie reklamacji było również jedynie jednym z obowiązków wskazanych w projekcie umowy (dowód: SIWZ postępowania ogłoszonego przez MZDiK w Radomiu nr 28.2015).

Powyższe ma istotne znaczenie dla kwestionowanego opisu spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia. Skoro bowiem żaden inny zamawiający ani nie wyodrębnia tej usługi w formularzu ofertowym, jak i nie ogłasza w tym przedmiocie odrębnego przetargu (zaś usługa jest jedynie jednym z obowiązków w ramach zamówienia), to oczywiste jest, że wykonawca nie jest w stanie wykazać się doświadczeniem w tym zakresie.

Nie powinno ulegać wątpliwości, że zazwyczaj wynagrodzenie, jakie ma być oszacowane przez wykonawców ubiegających się o zamówienie na kontrolę biletów i windykację należności ma charakter ryczałtowy, a zatem winno uwzględniać całość przewidywanych kosztów, jakie są niezbędne do poniesienia przez wykonawcę w celu należytej realizacji umowy. Zatem skoro nie jest to usługa podlegająca odrębnemu wynagradzaniu, to wykonawcom może sprawiać trudności oszacowanie, w ramach którego postępowania została ona zrealizowana akurat o wartości min. 200.000 złotych. Ten stan rzeczy uniemożliwia również uzyskanie od zamawiających referencji dotyczących wykonania tej usługi na określoną kwotę (skoro nie mają oni wiedzy co do jej wartości – z uwagi na brak wyodrębnienia takiego składnika w ofercie w zakresie ceny (wynagrodzenie ryczałtowe) /brak ogłaszania odrębnego zamówienia tylko w tym przedmiocie).

W rzeczywistości jedynym podmiotem, który w zakresie doświadczenia wprowadził wymóg zrealizowania usługi przyjmowania, ewidencjonowania i rozpatrywania reklamacji na kwotę 200.000 złotych i jednym zamawiającym, u którego następuje wyodrębnienie finansowe tego składnika zamówienia jest właśnie Zamawiający. W konsekwencji, możliwość wykazania się doświadczeniem dotyczącym ewidencjonowania i rozpatrywania reklamacji w celu uzyskania możliwości realizacji przedmiotowego zamówienia pojawia się jedynie u tych wykonawców, którzy wcześniej świadczyli już usługi na rzecz Zamawiającego. Z kolei nie powinno ulegać wątpliwości, że jak się trafnie podnosi w literaturze przedmiotu *"ustawa nie ogranicza doświadczenia niezbędnego do wykonywania zamówień wyłącznie do doświadczeń nabytych w pracach na rzecz sektora publicznego (szerzej - na rzecz zamawiających) lub na określonym terenie - Polski czy Europy. Istotą posiadania doświadczenia jest wykazanie się wykonywaniem określonych czynności, a nie ich wykonywanie dla określonego odbiorcy lub w określonym miejscu. Odpowiednim sposobem nabycia doświadczenia będzie uprzednie wykonywanie prac odpowiadających przedmiotowi zamówienia na rzecz podmiotów*

*prywatnych, a także uprzednie występowanie w charakterze podwykonawcy" (tak: M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych, komentarz, Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M. [www.lex.pl](http://www.lex.pl)).*

Na marginesie zauważyć należy, że ta wartość również uległa nieuzasadnionemu zwiększeniu (w postępowaniu z 2014 r. wynosiła 120.000 złotych – dowód: SIWZ postępowania na kontrolę biletów w pociągach Zamawiającego dla PKP Szybka Kolej Miejska w Trójmieście Sp. z o.o. z 2014 r.)

Nie powinno ulegać wątpliwości, że wymaganie w tym zakresie nie jest powiązane w sposób bezpośredni z przedmiotem zamówienia – tj. kontrolą biletów i windykacją należności. Zamawiający wymaga natomiast, z niewiadomych względów, istnienia doświadczenia związanego z realizacją jednego tylko z obowiązków, nie zaś realizacją przedmiotowo tożsamesgo zamówienia. Jest to niewątpliwie tożsame ze znaczącym zawężeniem kręgu potencjalnych wykonawców, jacy mogą się ubiegać o uzyskanie zamówienia. Ten stan rzeczy narusza dyrektywę zgodnego z prawem prowadzenia postępowania przez Zamawiającego i jest tożsamy z naruszeniem wskazanych w petitum przepisów dotyczących nieadekwatnego, nieproporcjonalnego sformułowania przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

Dodatkowo, podnieść należy, że Zamawiający sformułował w sposób nadmierny wymaganie dotyczące konieczności wykazania się przez wykonawców potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w postaci średniorocznego zatrudnienia na podstawie umowy o pracę (pełny etat) co najmniej 50 osób, w tym co najmniej 35 kontrolerów biletów.

Zamawiający wskazał w ogłoszeniu o zamówieniu w Sekcji III, punkcie III.2.3) (Kwalifikacje techniczne), że wykonawca winien wykazać, iż średniorocznie zatrudniał na umowę o pracę (pełny etat) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a w przypadku gdy okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie – co najmniej 50 osób, w tym co najmniej 35 kontrolerów biletów. Wymaganie to zostało powielone w Rozdziale I punkcie 6.2.2.2. SIWZ w punkcie poświęconym potencjałowi technicznemu oraz osobom zdolnym do wykonania zamówienia.

W ocenie Odwołującego wymaganie, aby wykonawcy zatrudniali średniorocznie 50 osób **tylko i wyłącznie na podstawie umowy o pracę (w ramach pełnego etatu)** jest niczym nieuzasadnione i nadmierne. Brak jest przekonującej przyczyny, dla której warunek ten nie może być spełniony w oparciu o stosunek cywilnoprawny. Nie ulega wątpliwości, że zarówno w ramach umowy o pracę, jak i umowy cywilnoprawnej (umowy o świadczenie usług, umowy o dzieło) rodzaj wykonywanych obowiązków jest i będzie ten sam. Zatem z punktu widzenia Zamawiającego nie powinno mieć znaczenia, czy obowiązki były wykonywane w ramach umowy o pracę czy umowy cywilnoprawnej. Mamy bowiem do czynienia z wykonywaniem tożsamyh obowiązków. Natomiast istniejące różnice występujące pomiędzy „zatrudnieniem” na obu tych podstawach (dotyczące np. ochrony trwania stosunku pracy) nie mają jakiegokolwiek przełożenia dla spełnienia przez wykonawców przedmiotowego warunku.

Pozostawienie ww. warunku w obecnym brzmieniu narusza zasady kreowania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa powyżej. Warunek ten i opis jego spełnienia w obecnym kształcie jest nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego i niezwiązany z przedmiotem zamówienia. W ocenie Odwołującego sposób jego sformułowania narusza zasadę równego traktowania wykonawców i tym samym zasady uczciwej konkurencji. Należy bowiem wskazać, że wymaganie dotyczące średniorocznego zatrudnienia na podstawie umowy o pracę wprowadziło dwóch zamawiających - PKP SKM w Trójmieście sp. z o.o. oraz Zarząd Transportu Miejskiego w Gdańsku. Jedynym podmiotem, który do tej pory uzyskiwał zamówienia udzielane przez te podmioty na kontrolę biletów i windykcję należności jest wskazana już powyżej spółka – Zakłady Wielobranżowe Renoma sp. z o.o. To oznacza, że Zamawiający pozostawiając taki sposób oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu zawęża krąg potencjalnych wykonawców w postępowaniu, co narusza niewątpliwie dyrektywy prowadzenia postępowania przetargowego.

Ponownie wskazać należy, że warunki udziału w postępowaniu mają na celu weryfikację posiadania przez wykonawców m.in. potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia, zapewniających należyte wykonanie umowy. Z tego też względu uznać należy, że wystarczające byłoby wymaganie, aby wykonawca wykazał się średniorocznym zatrudnieniem 50 osób nie tylko w ramach umowy o pracę, ale również w ramach stosunku równorzędnego – tj. cywilnoprawnego stosunku umownego. W konsekwencji, warunek ten winien ulec modyfikacji poprzez wskazanie, że podstawą takiego zatrudnienia może być obok umowy o pracę także umowa cywilnoprawna.

Dodać również należy, że Zamawiający wymaga w Sekcji III, punkt III.2.3. ogłoszenia o zamówieniu oraz w Rozdziale I punkcie 6.2.2.1 SIWZ przy opisie warunku udziału w postępowaniu oraz sposobu spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału technicznego oraz osób niezbędnych do prawidłowego wykonania zamówienia od wykonawcy, aby na dzień składania oferty wykonawca wykazał, że będzie dysponował minimum 60 osobami (w tym 45 kontrolerami), z czego co najmniej 31 kontrolerów winno posiadać zatrudnienie w oparciu o umowę o pracę na pełny etat, natomiast pozostali kontrolerzy biletów mają być zatrudnieni w wymiarze przynajmniej  $\frac{3}{4}$  etatu. W ocenie Odwołującego wymaganie w tym względzie  $\frac{3}{4}$  etatu w odniesieniu do części kontrolerów jest nadmierne. Wskazać należy, że Zamawiający już wymaga od wykonawców zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy minimum 31 kontrolerów. To powoduje, że wystarczającym będzie, aby pozostała część kontrolerów była zatrudniona w wymiarze  $\frac{1}{4}$  etatu. Związane jest to z jednej strony z brakiem uzasadnionej potrzeby, dla której tak duża liczba kontrolerów miałaby być zatrudniona na prawie cały etat (przy i tak już obligatoryjnym pełnym etacie dla 31 kontrolerów), zaś z drugiej uwzględnienia faktu potencjalnego świadczenia pracy przez kontrolerów w innych miejscach. To w ocenie Odwołującego czyni zasadnym zarzut oraz wnioski odwołania w tym zakresie. Z tych samych względów należy zmienić wymaganie wskazane w projekcie umowy - § 2 ust. 8, aby 30 % kontrolerów musiało mieć umowę o pracę na minimum  $\frac{3}{4}$  etatu (stąd wnioski o zmianę w tym zakresie poprzez umożliwienie zatrudniania 30 % kontrolerów oparciu o umowę o pracę na min.  $\frac{1}{4}$  etatu).

Odwołujący jednocześnie zaznacza, że przedłożył dodatkowe dowody na poparcie też odwołania na rozprawie odwoławczej przed Krajową Izbą Odwoławczą.

## II.

Kolejnym uchybieniem Zamawiającego przy formułowaniu dokumentacji przetargowej jest sposób sformułowania postanowień przyszłej umowy zawieranej z wykonawcą, dotyczący kar umownych, a mianowicie § 15 ust. 1 od pkt 1) do pkt) 12 projektu umowy (Rozdział V SIWZ).

Na gruncie art. 14 Pzp i art. 139 ust. 1 Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego może być kształtowana wedle zasad ogólnych wynikających z Kodeksu Cywilnego. Oznacza to, że strony mogą dowolnie ułożyć stosunek umowny, byleby jego treść bądź cel nie sprzeciwiał się ustawie, zasadom współżycia społecznego bądź właściwości stosunku prawnego. Nie ma przeszkód, aby Zamawiający w projekcie umowy wprowadził tzw. zryczałtowane odszkodowanie w razie naruszenia przez wykonawcę określonego obowiązku umownego (oczywiście takiego o niepieniężnym charakterze). Niemniej, wprowadzenie kary umownej może nastąpić jedynie w razie możliwości wywołania danym naruszeniem szkody po stronie wierzyciela. Nadto, wysokość kary winna odpowiadać przewidywanej przez Zamawiającego szkodzie związanej z danym naruszeniem. W przeciwnym razie może się okazać, że zastrzeżone zryczałtowane odszkodowanie będzie wykraczać poza swobodę kontraktowania i będzie skutkować koniecznością uznania postanowienia go zastrzegającego za nieważne na podstawie art. 58 kc przede wszystkim z uwagi na sprzeczność z zasadami współżycia społecznego.

W niniejszym stanie faktycznym Zamawiający wprowadził w projekcie umowy w § 15 szereg kar umownych, których obowiązek zapłaty obciążałby wykonawcę w razie ziszczenia się wskazanych tam przesłanek. W ocenie Odwołującego postanowienia projektu umowy w tym zakresie w sposób rażąco naruszają art. 14 Pzp i art. 139 ust. 1 Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 16) Pzp w zw. z art. 483 § 1 oraz z art. 484 § 2 kc w zw. z art. 353<sup>1</sup> kc oraz w zw. z art. 5 kc albowiem kreują po stronie Zamawiającego uprawnienie do żądania zapłaty kwot oderwanych od możliwości poniesienia szkody, a z „ostrożności procesowej” nieadekwatnych w stosunku do przedmiotu, rodzaju i charakteru zamówienia i naruszeń, na wypadek których zostały zastrzeżone, co mogłoby prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia się Zamawiającego kosztem wykonawcy.

Jak wskazał Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 24 kwietnia 2014 r. (sygn. akt I ACa 26/14, „ocenę, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. należy dokonać w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, a zatem uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony itp.” Zastrzegane w umowach o zamówienie publiczne kary umowne winny zmierzać do zabezpieczenia należytego wykonania umowy i pozostawać w związku z zasadniczymi obowiązkami wykonawcy, wynikającymi z

przedmiotu zamówienia. W ocenie Odwołującego, postanowienia projektu umowy dyrektywy tej nie spełniają.

Na mocy § 15 ust. 1 pkt 1) projektu umowy wykonawca byłby zobowiązany do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary umownej w wysokości 500.000 złotych w razie rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy. To postanowienie jest tożsame z zastrzeżeniem oderwanej od szkody, a z „ostrożności procesowej” rażąco wygórowanej kary umownej, niedostosowanej do potencjalnej szkody i prowadzącej do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego. Rozwiązanie umowy niekoniecznie musi prowadzić do powstania po stronie Zamawiającego szkody (a to w kontekście postanowień projektu umowy oznacza, że obowiązek jej uiszczenia powstawałby niezależnie od faktu powstania szkody [co uznać należy za niedopuszczalne]). Niezależnie od tego wskazać należy, że wysokość kary w tym kształcie bezzasadnie abstrahuje od momentu, w którym następuje naruszenie obowiązku uzasadniające rozwiązanie umowy oraz od zakresu zrealizowanej już przez wykonawcę usługi. Tymczasem w ocenie Odwołującego relewantna winna być okoliczność, czy ewentualne rozwiązanie umowy następuje na początku, czy też pod koniec obowiązywania umowy.

Pamiętać należy, że nawet w razie rozwiązania umowy Zamawiający będzie mógł zaspokoić swój interes organizując kolejne postępowanie czy to w trybie konkurencyjnym czy też w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 Pzp.

W konsekwencji, w ocenie Odwołującego postanowienie zastrzegające obowiązek zapłaty kary na wypadek rozwiązania umowy jest oderwane od możliwości poniesienia szkody przez Zamawiającego i winno być usunięte z projektu umowy. Z ostrożności procesowej, w razie przyjęcia dopuszczalności wprowadzenia kary umownej tego typu, wprowadzenie przez Zamawiającego obowiązku zapłaty kary umownej w wysokości 500.000 złotych należy uznać za zastrzeżenie rażąco wygórowanej kary umownej, zaś skorzystanie przez Zamawiającego z tak sformułowanej kary umownej byłoby czynieniem przez Zamawiającego użytku ze swego prawa w sposób sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa oraz zasadami współżycia społecznego. Można zaryzykować tezę, że tak wysoka kara przekroczyłaby szkodę, jaką Zamawiający mógłby ponieść w związku z rozwiązaniem umowy i stanowiłaby źródło nieusprawiedliwionego wzbogacenia Zamawiającego.

Jak z kolei zaznaczono powyżej, zastrzeżenie rażąco wygórowanej kary umownej należy uznać za sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i uprawnia wniosek o uznanie za nieważne takiego postanowienia na podstawie art. 58 kc. To czyni zasadnym wniosek o konieczności wykreślenia takiego postanowienia z projektu umowy. Z ostrożności procesowej, na wypadek uznania skuteczności takiego postanowienia wskazać należy, że w ocenie Odwołującego, ewentualna kara umowna, jaka byłaby uzasadniona w razie rozwiązania umowy z przyczyn dotyczących Zamawiającego winna wynosić 200.000 złotych.

Wskazać jednocześnie należy, że Zamawiający naruszył również powyżej określone zasady dotyczące kar umownych, wprowadzając postanowienia § 15 ust. 1 pkt 2) do 12) w projekcie umowy. Wynika to z faktu, że kary te zostały zastrzeżone w oderwaniu od możliwości powstania po stronie Zamawiającego jakiegokolwiek szkody, a nadto, zastrzeżone na wypadek

naruszenia obowiązków niemających charakteru zasadniczego, niezwiązanych bezpośrednio z przedmiotem zamówienia. Z tego względu postanowienia te (wraz z ust. 2 oraz 3 projektu umowy jako nawiązujących do kar umownych) winny być usunięte z projektu umowy, względnie kara umowna winna być obniżona w sposób wskazany w *petitum* odwołania.

Nie sposób znaleźć uzasadnienie dla zastrzeżenia kary umownej w wysokości 300.000 złotych za nieprzystąpienie przez wykonawcę do realizacji umowy w dniu następnym po dniu określonym w § 16 umowy. W ocenie Odwołującego jest to kara oderwana od możliwości poniesienia szkody wskutek np. jednodniowego opóźnienia, w związku z czym konieczne jest wykreślenie postanowienia w tej mierze.

Wskazać również należy, że wprowadzenie kary umownej w wysokości 40.000 złotych za niewypracowanie wymaganej zgodnie z Ramowym harmonogramem pracy zespołów kontrolnych liczby roboczogodzin (§ 15, ust. 1 pkt 3) projektu umowy) jest nieuzasadnione. Wskazać należy, że nawet w razie niewypracowania liczby roboczogodzin Zamawiający nie poniósłby żadnej szkody, w związku z czym konieczne jest wykreślenie postanowienia w tej mierze. Dodatkowo, to Zamawiający byłby podmiotem układającym ramowy harmonogram pracy zespołów, co powoduje, że niedotrzymanie liczby roboczogodzin mogłoby nastąpić nawet przy dołożeniu należytej staranności przez wykonawcę. To oznaczałoby, że obowiązek zapłaty przedmiotowej kary umownej abstrahuje od ogólnych zasad odpowiedzialności wykonawcy za potencjalne naruszenie (oderwanie odpowiedzialności od zawinienia), co czyni koniecznym wyeliminowanie tej kary umownej z projektu umowy.

Trudno również uznać za uzasadnioną karę umowną wysokości 10.000 złotych za każdy przypadek pełnienia przez kontrolera czynności pod wpływem alkoholu lub środków odurzających. W ocenie Odwołującego, przypadek pełnienia przez kontrolera czynności w ww. stanie nie rodziłby po stronie Zamawiającego jakiegokolwiek uszczerbku majątkowego podlegającego naprawieniu.

Usprawiedliwienia nie znajduje również zastrzeżenie przez Zamawiającego kary umownej w wysokości 2.500 złotych za każdy przypadek niespełnienia przez wykonawcę wymagań w stosunku do pracowników realizujących zadania kontrolne, jak i zastrzeżenie kary umownej w wysokości 2.000 złotych za każdy przypadek braku możliwości dokonania zapłaty przez podróżnego w pociągu za pomocą karty płatniczej (§ 15 ust. 1 pkt) 5 oraz 6) projektu umowy). Nawet w razie wystąpienia tych sytuacji trudno uznać, że Zamawiający mógłby ponieść jakąkolwiek szkodę pozostającą w związku przyczynowym ze wskazanymi naruszeniami. W związku z tym konieczne jest wykreślenie postanowień projektu umowy w tej mierze. Tożsamy wniosek należy odnieść do dopuszczalności zastrzeżenia kary umownej w wysokości 1.000 złotych w razie zaistnienia naruszeń wskazanych w § 15 ust. 1 pkt 7,8, 9, 12) projektu umowy. Naruszenia tam wskazane w ocenie Odwołującego nie mają zdolności wywołania po stronie Zamawiającego uszczerbku majątkowego podlegającego naprawieniu. W związku z tym konieczne jest wykreślenie postanowień projektu umowy w tej mierze.

Nie można zaaprobować również kary umownej zastrzeżonej na wypadek zamknięcia punktu obsługi reklamacji, uregulowanej w § 15 ust. 1 pkt 10) projektu umowy. W ocenie Odwołującego nawet zamknięcie punktu reklamacji nie wywoła uszczerbku po stronie

Zamawiającego. Odnosząc się z kolei do kary umownej wskazanej w pkt 11) to nie ulega wątpliwości, że wykreślenie dłużnika z bazy KRD lub BIG InfoMonitor w terminie 14 dni od dnia spłaty dokonywane jest przed podmiot prowadzący rejestr, nie zaś przez samego wykonawcę (który rzecz jasna takiego rejestru nie prowadzi). W konsekwencji, wykonawca nie ma wpływu na moment wykreślenia dłużnika z bazy po złożeniu wniosku o wykreślenie. W związku z tym skoro jest to okoliczność niepozostająca w sferze jego wpływów, to zastrzeżenie w tej sytuacji kary umownej jest nieuprawnione (zmienia zasady odpowiedzialności w tej mierze, wprowadzając odpowiedzialność w oderwaniu od zawinienia).

Powyższe okoliczności uprawniają do wniosku, że w związku z zastrzeżeniem rażąco wygórowanych kar umownych postanowienia te musiałyby być uznane za nieważne na podstawie art. 58 kc. jako sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i uzasadniałoby konieczność ich wykreślenia z projektu umowy. Z „ostrożności procesowej” wskazać należy, że na wypadek uznania przez Izbę, iż wprowadzenie przez Zamawiającego obowiązku zapłaty kar umownych wskazanych w punkcie 2) do 12) projektu umowy było dopuszczalne, to uznać należy, że winny być one obniżone w sposób wskazany w *petitum* odwołania, albowiem wskazane tam wartości mają powiązanie z ewentualną szkodą, jaką Zamawiający mógłby ponieść. Utrzymanie tychże kar w wysokości określonej w § 15 projektu umowy byłoby niewątpliwie tożsame z sanowaniem ich rażącej nieadekwatności, wygórowania, znacznego przewyższenia potencjalnej szkody, jaką mógłby ponieść Zamawiający. Kara umowna z samej swej istoty winna mobilizować drugą stronę do należytego wykonywania obowiązków, ale nie może być źródłem zarobku. To czyni zasadnym zarzuty i wnioski odwołania w tym względzie.

### III.

W ocenie Odwołującego Zamawiający w sposób nieuprawniony skorzystał w prowadzonym Postępowaniu z prawa opcji, umożliwiając sobie tym samym przedłużenie czasu trwania umowy o kolejne 24 miesiące.

W ogłoszeniu o zamówieniu (sekcja II ogłoszenia, punkt II.2.2) Informacje o opcjach; postanowienie to zostało powielone w Rozdziale I, pkt 5 SIWZ) Zamawiający oświadczył przy określaniu czasu trwania zamówienia, że:

*„Umowa gwarantowana w zakresie przedmiotu zamówienia opisanego w pkt. 4.1.1 – 4.1.15 SIWZ na okres realizacji 12 miesięcy (dwunastu) od dnia jej zawarcia, przy czym nie wcześniej niż od 1 stycznia 2016 roku z przysługującym Zamawiającemu prawem opcji przedłużenia czasu trwania umowy o kolejne 24 miesiące. Prawo opcji zostanie wykonane poprzez oświadczenie Zamawiającego złożone na piśmie, nie później niż w terminie do 30 września 2016 roku. Zamawiającyłoży oświadczenie o korzystaniu z prawa opcji w sytuacji gdy zaistnieje taka potrzeba oraz gdy posiadać będzie środki na sfinansowanie zamówienia w zakresie objętym opcją. W razie nie złożenia powyższego oświadczenia w terminie do 30 września 2016 roku, Wykonawca może uważać, że Zamawiający nie korzysta z prawa opcji. W oświadczeniu Zamawiający wskaże okres, o który wydłuża czas trwania zamówienia (umowy). Realizacja przedmiotu zamówienia w zakresie opisanym w pkt. 4.1.16 SIWZ, tj.*

*windykacja należności powstałych w trakcie realizacji umowy będzie świadczona przez Wykonawcę od daty zawarcia umowy, przez okres realizacji przedmiotu zamówienia opisanego w pkt. 4.1.1 – 4.1.15 SIWZ przedłużony o okres 24 miesiące.”*

**W ocenie Odwołującego tak skonstruowane postanowienie dotyczące czasu trwania umowy jest niedopuszczalne w ramach tzw. prawa opcji, albowiem stanowi obejście regulacji poświęconej zamówieniom uzupełniającym. Udzielenie zamówienia o tożsamej treści co zamówienie podstawowe winno zasadniczo nastąpić w trybie tzw. zamówienia uzupełniającego.**

Wskazać należy, że tzw. prawo opcji nie jest konstrukcją posiadającą wyczerpującą regulację w Pzp. Wprost o prawie opcji stanowi jedynie np. 34 ust. 5 Pzp, nakazujący uwzględnienie przy określaniu wartości zamówienia ewentualne zamówienie związane z wykonaniem prawa opcji.

W orzecznictwie wskazuje się, że opcja to prawo podjęcia decyzji lub dokonania wyboru. W przypadku zamówień publicznych chodzi np. o prawo wykonania usługi najmu rzeczy ruchomej z opcją nabycia przedmiotu najmu czy też prawo odkupienia przedmiotu zamówienia, przy czym zasadniczo przedmiot zamówienia stanowi w pierwszym przykładzie najem a w drugim leasing rzeczy ruchomej Wskazuje się również, że przedmiot prawa opcji ma być nietożsamy z przedmiotem zamówienia podstawowego.

Jak wskazuje się w literaturze przedmiotu, *„trudno uznać za słuszny pogląd konstytuujący prawo opcji jako prawo do rozszerzenia zakresu zamówienia o przedmiot tożsamy z zamówieniem podstawowym o nieograniczony wolumen lub czas, bez konieczności stosowania ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz jakichkolwiek przesłanek uzasadniających takie działanie. Nie jest w szczególności prawem opcji przedłużenie okresu trwania umowy, gdyż nie zastrzega dla zamawiającego prawa do późniejszej decyzji, czy z danego zamówienia skorzystać, a zmienia jedynie okres, w którym zamawiający skorzysta z zamówienia podstawowego. W związku z tym uznać należy, że prawo opcji to prawo do rozszerzenia zamówienia podstawowego o pewne usługi lub dostawy, które towarzyszą zamówieniu podstawowemu, a co do których zamawiający na etapie wszczęcia postępowania nie podjął decyzji, czy będzie z nich korzystał. Zamawiający, zastrzegając prawo opcji, może skorzystać z możliwości rozszerzenia zamówienia o konkretny przedmiot, co do zasady nietożsamy z przedmiotem zamówienia, jednakże każdorazowo ściśle z nim związany, bądź też zamienić określoną część zamówienia na inne, również ściśle określone, pozostające w związku z zamówieniem podstawowym. Skorzystanie z prawa opcji nie może bowiem stanowić obejścia przepisów prawa zamówień publicznych poprzez rozszerzanie przedmiotu zamówienia o dostawy lub usługi tożsame z przedmiotem zamówienia dzięki jednostronnemu oświadczeniu zamawiającego woli zwiększenia wolumenu zamówienia bądź wydłużenia czasu trwania umowy”* (tak: M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych, komentarz, Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M. [www.lex.pl](http://www.lex.pl)).

Z powyższego wynika, że prawo opcji dotyczyć może jedynie zasadniczo rozszerzenia zamówienia o konkretny przedmiot – zasadniczo nietożsamy z zamówieniem podstawowym.

Udzielenie bowiem zamówienia tożsamego pod względem przedmiotu z zamówieniem podstawowym spełnia zasadniczo przesłanki z art. 67 Pzp ust. 6 lub ust. 7 Pzp – tzw. zamówienia uzupełniającego. Z kolei udzielenie zamówienia uzupełniającego musi spełniać określone warunki i może nastąpić w razie spełnienia się przesłanek tam wskazanych.

W świetle powyższego uprawniony jest wniosek, że wprowadzenie przez Zamawiającego prawa opcji co do możliwości przedłużenia terminu obowiązywania umowy jest, po pierwsze, sprzeczne z cechami konstrukcyjnymi tej instytucji (wymagany brak tożsamości z przedmiotem zamówienia), jak i prowadzi do obejścia przepisów o zamówieniach uzupełniających.

Zauważyć należy, że Zamawiający w sposób wyjątkowo nieprecyzyjny określił warunki, w jakich będzie ewentualnie składał oświadczenie o zamiarze skorzystania z prawa opcji. Oznaczył wprawdzie termin końcowy wykonania uprawnienia, tj. 30 września 2016 r., niemniej przesłanki, jakie mają nim kierować są sformułowane bardzo szeroko – „gdy zaistnieje taka potrzeba” oraz „gdy zamawiający posiadać będzie środki na sfinansowanie zamówienia w zakresie objętym opcją”. Zauważyć również należy, że Zamawiający wcale nie musiałby korzystać z prawa do przedłużenia czasu trwania umowy o pełne 24 miesiące, skoro w oświadczeniu o skorzystaniu z prawa opcji miałby wskazywać okres, o który wydłużany byłby okres obowiązywania umowy.

To może wywoływać wątpliwość odnośnie do motywów, jakimi będzie się kierował Zamawiający przy podejmowaniu decyzji odnośnie do wykonania prawa z opcji i tym samym wywołuje wątpliwość co do równego traktowania wykonawców i poszanowania zasad uczciwej konkurencji (tj. czy Zamawiający skorzystałby z wykonania uprawnienia z opcji w stosunku do każdego wykonawcy, z jakim zawarłby umowę, czy tylko w stosunku do konkretnego wykonawcy).

Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt) 6 Pzp zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności: pkt 6) w przypadku udzielenia, w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień uzupełniających, stanowiących **nie więcej niż 50% wartości zamówienia podstawowego** i polegających na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień, jeżeli zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, a zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego.

W ogłoszeniu o zamówieniu w niniejszym Postępowaniu Zamawiający wyraźnie wskazał, że nie zamierza udzielić zamówień uzupełniających. Tymczasem Zamawiający - dostrzegając potencjalną potrzebę udzielenia przyszłemu wykonawcy dodatkowego zamówienia - winien był skorzystać z instytucji zamówienia uzupełniającego – tj. przewidzieć możliwość udzielenia zamówienia tożsamego co do przedmiotu zamówienia z zamówieniem podstawowym. Niemniej wartość zamówienia uzupełniającego mogłaby wynieść maksymalnie 50 % wartości zamówienia podstawowego. Tymczasem w niniejszym

Postępowaniu Zamawiający miałby możliwość udzielenia zamówienia o wartości czterokrotnie przewyższającej dopuszczalny limit (przedłużenie na kolejne 24 miesiące).

Podsumowując powyższą argumentację, w ocenie Odwołującego uzasadniony jest zarzut sformułowany w tym zakresie w *petitum*, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 34 ust. 5 Pzp w zw. z art. 67 ust. 1 pkt 6 Pzp. Udzielaniu zamówień tożsamym co zamówienie podstawowe winna służyć instytucja zamówienia uzupełniającego. W konsekwencji, użycie zamiast tej konstrukcji tzw. prawa opcji, niesłużącego udzielaniu tożsamych zamówień w przedmiocie, jest naruszeniem wskazanych przepisów. Uznanie, że Zamawiający mógłby udzielić zamówienia uzupełniającego w tym zakresie nie zmienia powyższej konstatacji. Prawo opcji w Postępowaniu zostało bowiem przyznane co do możliwości przedłużenia trwania umowy o 24 miesiące, podczas gdy zamówienie uzupełniające mogłoby *de facto* dotyczyć jedynie 6 miesięcy (max. 50 % wartości zamówienia podstawowego).

Kwestionowane postanowienie wywołuje również wątpliwości co do ostatecznego zakresu zamówienia i tym samym świadczy o niejasnym, nieprecyzyjnym opisie terminu wykonania zamówienia i takim również opisie przedmiotu zamówienia w kontekście czasu trwania zamówienia. To Zamawiający byłby tym podmiotem, który decydowałby o skorzystaniu z tego prawa i o zakresie przedłużenia umowy. Wykonawcy z kolei winni mieć pewność co do tego, kiedy (w jakich terminach) zamówienie będzie realizowane, aby należycie przygotować się do jego wykonywania, przygotować odpowiednie zasoby, zorganizować sprawne prowadzenie działalności w tym czasie. Z kolei zamawiający winni dbać o to, aby warunki zamówienia były sformułowane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 4) Pzp siwz winien określać termin wykonania zamówienia. Z kolei zasadniczo, zgodnie z art. 142 ust. 1 Pzp umowa zawierana jest na czas oznaczony. Tymczasem przyznanie Zamawiającemu prawa opcji w zakresie czasu trwania zamówienia narusza te przepisy, albowiem nie precyzuje czasu wykonania zamówienia, jak i nie wypełnia przymiotu „oznaczoności” na gruncie art. 142 ust. 1 Pzp.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

**Magdalena Mirowska**  
*Magdalena Mirowska*  
radca prawny

**RADCA PRAWNY**

*Grzegorz Flisiak*  
WA-5808

#### **Załączniki:**

- 1) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłat skarbowych,
- 2) wydruk komputerowy z CEIDG,
- 3) dowód uiszczenia wpisu od odwołania,

4) SIWZ postępowania na kontrolę biletów w pociągach Zamawiającego dla PKP Szybka Kolej Miejska w Trójmieście Sp. z o.o. z 2014 r. (bez załączników), ściągnięta ze strony internetowej,

5) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

Gdynia, dnia 29 października 2015 r.

## **PEŁNOMOCNICTWO**

Ja, niżej podpisany, Paweł Adamiak, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą REWIZOR PAWEŁ ADAMIAK, NIP: 5832168161, REGON: 192731499, ul. Chwaszczyńska 49 A lok. 3, 81-571 Gdynia, w imieniu własnym jako wykonawca zainteresowany uzyskaniem zamówienia, niniejszym udzielam

**radcy prawnemu Grzegorzowi Flisiakowi**

oraz

**radcy prawnemu Magdalenie Mirowskiej**

**z Kancelarii Radców Prawnych i Adwokatów**

**Głuchowski Siemiątkowski Zwara i Partnerzy**

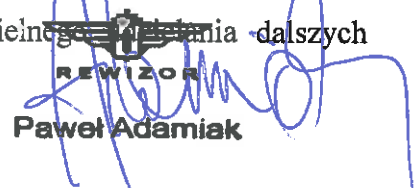
**ul. Zielna 37 bud. A, II p. 00-108 Warszawa**

pełnomocnictwa, każdemu z nich z osobna, do reprezentowania mnie jako wykonawcy zainteresowanego uzyskaniem zamówienia do wnoszenia, popierania, cofania środków prawnych przysługujących mi na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych (w szczególności odwołań, skarg) w postępowaniu prowadzonym przez PKP Szybka Kolej Miejska w Trójmieście sp. z o.o. („Zamawiający”) pod nazwą „Kontrola biletów i windykacja należności”, numer referencyjny nadany przez Zamawiającego: SKMMS.ZP.N.27.15, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 października 2015 r. (pod numerem 2015/S 207-376141) („Postępowanie”)

przed Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Krajową Izbą Odwoławczą, Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, sądami powszechnymi wszystkich instancji oraz innymi organami oraz wszelkimi innymi podmiotami, osobami bądź organami, w tym do wniesienia i ewentualnego cofnięcia odwołania od ogłoszenia o zamówieniu lub treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w Postępowaniu, jak również udziału w postępowaniu zainicjowanym tym odwołaniem.

Każdy z ww. pełnomocników jest upoważniony do samodzielnego reprezentowania mnie, w szczególności do samodzielnego składania wszelkich wniosków, pism procesowych, oświadczeń, przeglądania akt postępowania, poświadczania dokumentów, uczestniczenia w posiedzeniach ww. organów i sądów, a także odbioru pism, zaświadczeń, odpisów, wypisów, kopii oraz dokonywania wszelkich innych czynności niezbędnych do realizacji niniejszego pełnomocnictwa.

Każdy z ww. pełnomocników upoważniony jest do samodzielnego składania dalszych pełnomocnictw w powyższym zakresie.

  
REWIZOR  
Paweł Adamiak



ING Bank Śląski S.A.

ul. Sokolska 34

40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.:

64001130489

Data księgowania: 02.11.2015

Data transakcji:

02.11.2015

Dane Płatnika:

52 1050 1764 1000 0022 7696 8001

ING Bank Śląski

KANC.RADCÓW PRAW. I ADWOKATÓW GŁUCH

OWSKI SIEMIĄTKOWSKI ZWARA I PARTNER

UL.ARMIJ KRAJOWEJ 116

81-824 SOPOT

Dane Odbiorcy:

18 1030 1508 0000 0005 5002 3113

BH Regionalne Centrum Rozliczeń Olsztyn

Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy

Tytuł operacji:

opłata skarbową od pełn udział prze

z Pawła Adamiaka dla r.pr. Grzegorz

a Flisiaka w spr z odwołania przed

Prezesem KIO, KIO

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

17,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).



ING Bank Śląski S.A.  
ul. Sokolska 34  
40-086 Katowice

## Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001135141 Data księgowania: 02.11.2015 Data transakcji: 02.11.2015

### Dane Płatnika:

52 1050 1764 1000 0022 7696 8001  
ING Bank Śląski  
KANC.RADCÓW PRAW. I ADWOKATÓW GŁUCH  
OWSKI SIEMIĄTKOWSKI ZWARA I PARTNER  
UL.ARMIJ KRAJOWEJ 116  
81-824 SOPOT

### Dane Odbiorcy:

18 1030 1508 0000 0005 5002 3113  
BH Regionalne Centrum Rozliczeń Olsztyn  
Dzielnica Mokotów ms. Warszawy

### Tytuł operacji:

opłata skarb od pełn udział przez  
Pawła Adamiaka dla r.pr. Magdaleny  
Mirowskiej w spr  
z odwołania przed Prezesem KIO, KIO

### Szczegóły operacji:

PRZELEW

### Kwota:

17,00

### Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej  
Rzeczypospolitej Polskiej [www.firma.gov.pl]



**Dane podstawowe**

Imię **Paweł**  
Nazwisko **Adamiak**  
Numer NIP **5832168161**  
Numer REGON **192731499**  
Firma przedsiębiorcy **REWIZOR PAWEŁ ADAMIAK**



MINISTERSTWO  
GOSPODARKI

**Dane kontaktowe**

Adres poczty elektronicznej  
Adres strony internetowej

**Dane adresowe**

Adres głównego miejsca wykonywania działalności **ul. Chwaszczyńska 49A lok. 3, 81-571 Gdynia, powiat Gdynia, woj. POMORSKIE**  
Adresy dodatkowych miejsc wykonywania działalności -  
Adres do doręczeń **ul. Chwaszczyńska 49A lok. 3, 81-571 Gdynia, powiat Gdynia, woj. POMORSKIE**  
Przedsiębiorca posiada obywatelstwa państw **Polska**



CEIDG

**Dane dodatkowe**

Data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej **2003-09-15**  
Data zawieszenia wykonywania indywidualnej działalności -  
Data wznowienia wykonywania indywidualnej działalności -  
Data zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej -  
Data wykreślenia wpisu z rejestru -  
Przeważająca działalność gospodarcza (kod PKD) **82.99.Z Pozostała działalność wspomagająca prowadzenie działalności gospodarczej, gdzie indziej niesklasyfikowana**  
Wykonywana działalność gospodarcza (kody PKD) **82.99.Z, 46.43.Z, 46.69.Z, 47.99.Z, 49.41.Z, 56.21.Z, 58.19.Z, 59.20.Z, 62.09.Z, 64.99.Z, 73.11.Z, 77.11.Z, 77.39.Z, 80.10.Z, 80.20.Z, 80.30.Z, 85.59.B, 95.11.Z, 96.09.Z**  
Mażeńska wspólność majątkowa -  
Status indywidualnej działalności gospodarczej **Aktywny**



**Spółki cywilne, których wspólnikiem jest przedsiębiorca**

brak wpisów

**Zakazy**

brak wpisów

**Informacje dotyczące upadłości / postępowania naprawczego**

brak wpisów

**Pełnomocnicy przedsiębiorcy**

brak wpisów

*Do CEIDG można wpisać tylko pełnomocników już ustanowionych zgodnie z odrębnymi przepisami (np. Kodeks cywilny, Kodeks postępowania administracyjnego i inne) oraz w formie przewidzianej tymi przepisami. Samo wskazanie pełnomocnika w CEIDG nie jest równoznaczne z jego ustanowieniem. Pełnomocnictwo wymaga stosownej formy pisemnej, którą może okazać się pełnomocnik. Pełnomocnictwo w CEIDG nie ma zastosowania w sprawach prowadzonych na podstawie Ordynacji podatkowej i ustawy o kontroli skarbowej.*

W celu sprawdzenia aktualnego stanu wpisu należy odszukać wpis w systemie CEIDG (www.firma.gov.pl) WPIS DO CEIDG JEST WOLNY OD OPŁAT

*Zgodnie z art. 33 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej - Domniemywa się, że dane wpisane do CEIDG są prawdziwe. Jeżeli do CEIDG wpisano dane niezgodnie z wnioskiem lub bez tego wniosku, osoba wpisana do CEIDG nie może zasilać się wobec osoby trzeciej, działającej w dobrej wierze, zarzutem, że dane te nie są prawdziwe, jeżeli po powzięciu informacji o tym wpisie zaniedbała wystąpić niezwłocznie z wnioskiem o sprostowanie, uzupełnienie lub wykreślenie wpisu.*

*Niniejszy wydruk jest zgodny z art. 38 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej z dnia 2 lipca 2004 r. i ma moc zaświadczenia o wpisie w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP. Art. 38 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej - Organy administracji publicznej nie mogą domagać się od przedsiębiorców okazywania, przekazywania lub załączania do wniosków zaświadczeń o wpisie w CEIDG.*

## POTWIERDZENIE WYKONANIA PRZELEWU - DUPLIKAT

mBank S.A.

Bankowość Detaliczna

Skrytka Poczтовая 2108, 90-959 Łódź 2

### Informacje o transakcji

<b>Rachunek:</b>	<b>Winien (Nadawca)</b>	<b>Rachunek:</b>	<b>Ma (Odbiorca)</b>
<b>Nr Rachunku:</b>	95 1140 2004 0000 3302 3290 1617	<b>Nr Rachunku:</b>	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
<b>Nazwa Banku:</b>	MBANK S.A.	<b>Nazwa Banku:</b>	NBP O/Okr. w Warszawie
<b>Nadawca:</b>	REWIZOR PAWEŁ ADAMIAK UL. CHWASZCZYŃSKA 49A M.3 81-571 GDYNIA	<b>Odbiorca:</b>	URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

**Tytuł operacji:** WPIS OD ODWOŁANIA PAWŁA ADAMIAKA W  
POSTĘPOWANIU PROWADZONYM PRZEZ PKP SKM W  
TRÓJMIĘSCIE SP. Z O.O., NR POST.:SKMMS.ZP.N.27.15,  
**Rodzaj operacji:** PRZELEW ZEWNĘTRZNY WYCHODZĄCY  
**Nr referencyjny operacji:** 32901617-000016117

**Data operacji:** 2015-11-01  
**Data księgowania:** 2015-11-01  
**Kwota przelewu:** 15 000,00 PLN

Data wystawienia dokumentu: 2015-11-02

Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania przelewu. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz.939 z późniejszymi zmianami). Nie wymaga podpisu ani stempla.

# **SPECYFIKACJA ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

**na**

**kontrolę biletów w pociągach Zamawiającego  
dla PKP Szybka Kolej Miejska w Trójmieście Sp. z o.o.**

**Zatwierdził:**

**Zarząd PKP SKM w Trójmieście Sp. z o.o.**

## **Zawartość Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:**

**Rozdział I:** Instrukcja dla Wykonawców.

**Rozdział II:** Formularz oświadczenia Wykonawcy o spełnianiu warunków określonych w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wraz z formularzem załącznika.

**Załącznik Nr 1:** Formularz oświadczenia Wykonawcy na temat wykonanych zamówień („Doświadczenie zawodowe”).

**Rozdział III:** Formularz „Oferta”.


**Rozdział IV:** Projekt umowy.

Niniejsza Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia jest nazwana w dalszej treści także „SIWZ” lub „specyfikacją”.

Indeksem górnym oznaczonym w tekście cyfrą „1” wskazano specyficzne postanowienia SIWZ odnoszące się do wymagań dotyczących Wykonawców składających wspólną ofertę, zaś indeksem górnym oznaczonym w tekście cyfrą „2” wskazano specyficzne postanowienia SIWZ odnoszące się do wymagań dotyczących Wykonawców mających siedzibę poza granicami Polski.

## **ROZDZIAŁ I**

### **INSTRUKCJA DLA WYKONAWCÓW**

1. **Zamawiający.**  
**PKP Szybka Kolej Miejska w Trójmieście Sp. z o.o.**  
ul. Morska 350A, 81-002 Gdynia  
Telefon: (58) 721 28 19; Faks: (58) 721 29 66  
Godziny urzędowania: od 8.00 do 14.00  
email: przetargi@skm.pkp.pl  
Strona internetowa, na której udostępniona jest SIWZ: [www.skm.pkp.pl](http://www.skm.pkp.pl)
2. **Tryb postępowania.**  
Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, „ustawą Pzp” lub „Pzp”.
3. **Oznaczenie i język postępowania.**
  - 3.1. Postępowanie, którego dotyczy niniejszy dokument oznaczone jest znakiem: SKMMS-ZP/N/43/14. Wykonawcy zobowiązani są do powoływania się na ten znak we wszelkich kontaktach z Zamawiającym.
  - 3.2. Postępowanie prowadzone jest w języku polskim. Wszelkie oświadczenia, zawiadomienia i inne dokumenty sporządzane w trakcie postępowania, jak również umowa w sprawie zamówienia publicznego, sporządzone będą w języku polskim.
4. **Przedmiot zamówienia.**
  - 4.1. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego następujących czynności:
    - 4.1.1. kontroli biletów na przejazd osób, przewóz rzeczy i zwierząt, w pociągach uruchamianych przez Zamawiającego, oraz dokumentów poświadczających - w świetle obowiązujących przepisów prawa uprawnienia do ulgowych lub bezpłatnych przejazdów pociągami Zamawiającego, albo uprawniających – w świetle zawartych umów – do ulgowych przejazdów pociągami Zamawiającego;  
 wezwania podróżnego do natychmiastowego opłacenia należności za przejazd wraz z opłatą dodatkową ustaloną na podstawie Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 20 stycznia 2005 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych z tytułu przewozu osób, zabranych ze sobą do przewozu rzeczy i zwierząt oraz wysokości opłaty manipulacyjnej a w przypadku odmowy uregulowania należności przez podróżnego, wystawienia wezwania do zapłaty - w przypadku ujawnienia w pociągu podróżnego, który w rozumieniu art. 33a Ustawy z dnia 15 listopada 1984 Prawo Przewozowe (Dz. U. z 2012 r. poz. 1173 z późniejszymi zmianami) nie posiada ważnego biletu na przejazd lub zabrał ze sobą do pociągu – bez odpowiedniego biletu – rzeczy lub zwierząt, w tym psów, za przewóz których taryfa przewiduje opłaty, bez uiszczenia tych opłat, Za spowodowanie zatrzymania środka transportowego bez uzasadnionej przyczyny pobiera się opłatę dodatkową ustaloną na podstawie Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 20 stycznia 2005 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych z tytułu przewozu osób, zabranych ze sobą do przewozu rzeczy i zwierząt oraz wysokości opłaty manipulacyjnej a w razie odmowy opłacenia należności również wystawia się wezwanie do zapłaty;
    - 4.1.3 sprzedaży w pociągu Zamawiającego biletów na przejazd podróżnym niepełnosprawnym lub o ograniczonej sprawności ruchowej, w przypadkach opisanych w załączniku nr 1 do umowy stanowiącej Rozdział V siwz lub na podstawie innych zaleceń Zamawiającego oraz podróżnym, którzy chcą nabyć bilet w pociągu, a fakt braku biletu zgłoszą przed wejściem do pociągu lub niezwłocznie po wejściu – na warunkach określonych w Regulaminie przewozu osób, rzeczy i zwierząt przez PKP Szybka Kolej Miejska w Trójmieście (RPO-SKM);
    - 4.1.4 ewidencji biletów wydanych biletów, w tym biletów wystawionych z tytułu pobrania należności za przejazd wraz z opłatą dodatkową i wezwań do zapłaty, o których mowa w pkt 4.1.2, oraz przyjmowanie, ewidencjonowanie i rozpatrywanie w imieniu Zamawiającego reklamacji złożonych przez podróżnych;
    - 4.1.5 przesyłania podróżnym wezwań do zapłaty wystawionych podczas kontroli biletów w pociągach Zamawiającego, których odbioru podróżny odmówił, bądź wezwań do zapłaty nie wręczonych z powodu innych okoliczności (np. opuszczenia pociągu Zamawiającego przez

podróżnego itp.) niezwłocznie listem poleconym za potwierdzeniem odbioru, nie później niż w terminie 7 dni roboczych od daty sporządzenia wezwania do zapłaty, wraz z pismem przewodnim informującym o konsekwencjach przejazdu bez biletu;

- 4.1.6 pozyskania, po opłaceniu przez Zamawiającego opłaty skarbowej za udostępnienie danych oraz od ewentualnego pełnomocnictwa, danych z systemu PESEL w zakresie miejsca zamieszkania (zameldowania) podróżnego w sytuacji niemożności ustalenia adresu w trakcie kontroli (brak danych adresowych w dokumencie tożsamości okazanym przez podróżnego i odmowa podania adresu zamieszkania w trakcie kontroli w formie oświadczenia) bądź gdy przesłane wezwanie do zapłaty nie zostało skutecznie doręczone podróżnemu z powodu niewłaściwego adresu podanego przez podróżnego w trakcie kontroli w formie oświadczenia;
- 4.1.7 archiwizowania druków potwierdzeń odbioru zawierających datę faktycznego doręczenia przesyłki, określającej terminy procedur reklamacyjnych oraz informujących o konsekwencjach przejazdu bez ważnego biletu, ewidencji wpłat oraz cesji wierzytelności;
- 4.1.8 ewidencjonowania dat doręczeń oraz dat zwrotów przesyłek w oprogramowaniu zawierającym elektroniczną bazę danych opisaną w załączniku nr 5 do umowy stanowiącej Rozdział V siwz. Wykonawca ma obowiązek udostępniać dane pochodzące z bazy danych w formie papierowej i elektronicznej na każde żądanie Zamawiającego;
- 4.1.9 archiwizowania zwrotów wezwań do zapłaty, których operator pocztowy nie był w stanie doręczyć ze względu na błędny adres, nieaktualny adres lub nie podjęcie w terminie awizowanej przesyłki;
- 4.1.10 realizowania przedmiotu umowy zgodnie z postanowieniami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1371/2007/WE z dnia 23 października 2007 roku, dotyczącego praw i obowiązków pasażerów w ruchu kolejowym, ustawą Prawo przewozowe, Regulaminem przewozu osób, rzeczy i zwierząt przez PKP Szybka Kolej Miejska w Trójmieście sp. z o.o. (RPO-SKM), Taryfą przewozową PKP SKM w Trójmieście sp. z o.o. (TP-SKM), Instrukcją dla kierowników pociągu, konduktorów, osób upoważnionych do kontroli biletów oraz dokumentów przewozu osób, rzeczy i zwierząt w pociągach PKP Szybka Kolej Miejska w Trójmieście sp. z o.o. SKMh-22 (H-22), Instrukcją Rachunkowo-kasową dla kas ekspedycyjnych oraz kasy spółki PKP SKM w Trójmieście Sp. z o.o. SKMf-8 (F-8) oraz innymi regulacjami wewnętrznymi obowiązującymi w zakresie kontroli biletów i obsługi podróżnych w Spółce PKP SKM;
- 4.1.11 sporządzania miesięcznych sprawozdań z Kasy Dopłat zgodnie z Instrukcją Rachunkowo-kasową dla kas ekspedycyjnych oraz kasy spółki PKP SKM w Trójmieście Sp. z o.o. SKMf-8 (F-8).

Realizację przedmiotu zamówienia Wykonawca jest zobowiązany wykonywać zgodnie z:

- 1) postanowieniami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1371/2007/WE z dnia 23 października 2007 roku, dotyczącego praw i obowiązków pasażerów w ruchu,
- 2) ustawą z dnia 15 listopada 1984 Prawo przewozowe (Dz. U. z 2012 r. poz. 1173 z późniejszymi zmianami),
- 3) ustawą o publicznym transporcie zbiorowym z dnia 16 grudnia 2010 roku (Dz. U. z 2011 r. Nr 5 poz. 13),
- 4) taryfami i regulaminami oraz aktami normatywnymi własnymi obowiązującymi w zakresie objętym realizacją zamówienia u Zamawiającego.

**KOD CPV: 79313000-1 Realizacja usług kontrolnych**

- 4.2 Zamawiający wymaga, aby przedmiot zamówienia był wykonany zgodnie z wymaganiami zawartymi w „Projekcie umowy” (stanowiącym Rozdział IV niniejszej SIWZ)
- 4.3 Zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert częściowych.
- 4.4 Zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert wariantowych.
- 4.5. Zamawiający nie zamierza udzielać zamówień uzupełniających.
- 4.6. Zamawiający nie przewiduje zawarcia umowy ramowej.
- 4.7. Zamawiający nie przewiduje rozliczenia w walutach obcych.
- 4.8. Zamawiający nie przewiduje aukcji elektronicznej.
- 4.9. Zamawiający nie przewiduje zwrotu kosztów udziału w postępowaniu.

## **5. Termin realizacji zamówienia.**

### **5.1. Termin realizacji zamówienia**

**1 stycznia 2015 roku – 31 grudnia 2015 roku**

**6. Warunki udziału w postępowaniu, które muszą spełniać Wykonawcy.**

**Zamawiający wymaga, aby Wykonawca spełniał niżej określone warunki ogólne i szczegółowe:**

**6.1. Warunki ogólne.**

Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków, Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

6.1.1. Wykonawca nie może podlegać wykluczeniu z ubiegania się o zamówienie publiczne na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 1-9 i ust. 2 ustawy Pzp. Wykonawcy, którzy nie wykażą spełnienia warunków udziału w postępowaniu, podlegać będą wykluczeniu z udziału w postępowaniu. Ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu dokonywana będzie w oparciu o złożone przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu dokumenty oraz oświadczenia.

6.1.1.<sup>1</sup> W przypadku Wykonawców składających wspólną ofertę warunek opisany w pkt 6.1.1. musi spełniać każdy z Wykonawców składających wspólną ofertę. Wykonawcy składający wspólną ofertę winni ustanowić pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu albo do reprezentowania ich w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o niniejsze zamówienie warunki określone w art. 22 ust. 1 pkt 1-4 ustawy Pzp winni spełnić łącznie, natomiast warunek określony w art. 24 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 ustawy Pzp musi spełnić każdy z wykonawców osobno.

Oferta Wykonawcy wykluczonego uznana zostanie za odrzuconą.

**6.2. Warunki szczegółowe.**

**6.2.1. Potencjał ekonomiczno-finansowy.**

6.2.1.1 Wykonawca winien znajdować się w sytuacji ekonomicznej i finansowej umożliwiającej zrealizowanie zamówienia tj. Wykonawca winien posiadać środki lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż **500 000 PLN**.

6.2.1.2 Wykonawca winien być ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę w wysokości co najmniej **500 000 PLN**.

**6.2.1.<sup>1</sup> Potencjał ekonomiczno-finansowy Wykonawców składających wspólną ofertę.**

W przypadku Wykonawców składających wspólną ofertę warunki określone w pkt **6.2.1.** winny być spełnione **łącznie**.

**6.2.2. Potencjał techniczny oraz osoby zdolne do wykonania zamówienia.**

6.2.2.1 Wykonawca winien **wykazać**, że będzie dysponował minimum 50 osobami (35 kontrolerów i 15 osób do przyjmowania ewidencjonowania i rozpatrywania reklamacji złożonych przez pasażerów) zdolnymi do wykonania przedmiotu zamówienia wraz z określeniem zakresu wykonywanych przez nich czynności. Wykonawca oświadcza że dysponuje, lub będzie dysponował programem komputerowym do obsługi procesu kontroli biletów i ewidencjonowania wezwań.

6.2.2.2 Wykonawca winien złożyć oświadczenie, że w okresie ostatnich trzech lat przed terminem składania ofert, a w przypadku gdy okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, średnioroczne zatrudnienie u Wykonawcy osób —**wykonujących obowiązki kontrolera biletów** wynosiło co najmniej 35 osób.

**6.2.2.<sup>1</sup> Potencjał techniczny oraz osoby zdolne do wykonania zamówienia Wykonawców składających wspólną ofertę.**

W przypadku Wykonawców składających wspólną ofertę warunki określone w pkt **6.2.2.** winny być spełnione **łącznie**.

### 6.2.3. Doświadczenie zawodowe.

6.2.3.1 Wymagane jest doświadczenie polegające na zrealizowaniu co najmniej jednego zamówienia o wartości minimum 1 500 000,00 złotych w zakresie świadczenia usług kontroli biletów w środkach publicznej pasażerskiej komunikacji, zrealizowanego w okresie ostatnich trzech lat przed terminem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie. Wymagane jest również doświadczenie polegające na zrealizowaniu co najmniej jednego zamówienia o wartości minimum 120 000,00 złotych w zakresie świadczenia usług przyjmowania ewidencjonowania i rozpatrywania reklamacji złożonych przez pasażerów komunikacji publicznej zrealizowanego w okresie ostatnich trzech lat przed terminem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie .

#### 6.2.3.<sup>1</sup> Doświadczenie zawodowe Wykonawców składających wspólną ofertę.

W przypadku Wykonawców składających wspólną ofertę warunki doświadczenia określone w pkt 6.2.3. winny być spełnione **łącznie**.

### 6.2.4 Podwykonawstwo.

Zamawiający dopuszcza zlecenie przez Wykonawcę wykonywania przedmiotu zamówienia podwykonawcom. W takim wypadku wykonawca jest zobowiązany wykazać w formularzu ofertowym część zamówienia, którą zamierza powierzyć podwykonawcy. Zamawiający zastrzega, że kluczowa część zamówienia – usługa kontroli biletów, winna być wykonywana przez Wykonawcę osobiście.

## 7. Dokumenty wymagane dla potwierdzenia spełniania przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu.

7.1. Dla potwierdzenia spełnienia **warunków ogólnych**, określonych w pkt 6.1. niniejszej Instrukcji dla Wykonawców, Wykonawcy winni przedłożyć niżej wymienione dokumenty:

7.1.1. Oświadczenie o spełnianiu warunków określonych w art. 22 ust.1 ustawy Pzp zgodnie z treścią Formularza Oświadczenia stanowiącego Rozdział II niniejszej SIWZ.

7.1.2. **Aktualny** odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy w oparciu w art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

7.1.3. Aktualne informacje z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt od 4 do 8 ustawy Pzp wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

7.1.4. Aktualne informacje z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

7.1.5. Aktualne informacje z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10-11 ustawy Pzp, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

**Informujemy, że Biuro Informacyjne Krajowego Rejestru Karnego w Warszawie znajduje się przy ul. Czerniakowskiej 100 tel. (0-22) 39 76 200 fax: 022 39 76 205.**

7.1.6. Aktualne zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające odpowiednio, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności, lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu. Powyższe zaświadczenia muszą być wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

7.1.<sup>1</sup> W przypadku Wykonawców składających wspólną ofertę, dokumenty wymienione w pkt od 7.1.2. do 7.1.6. winien złożyć każdy z Wykonawców składających wspólną ofertę. Oświadczenie, o którym mowa w pkt 7.1.1. Wykonawcy składający wspólną ofertę winni w zakresie art. 22 ust. 1 pkt 1-4 ustawy Pzp złożyć wspólnie na jednym formularzu, natomiast w zakresie art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp (tj. wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego) każdy z wykonawców z osobna.

7.1.<sup>2</sup> Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o których mowa w pkt 7.1.2., 7.1.4. i 7.1.6. składa odpowiedni dokument lub dokumenty, wystawione zgodnie z prawem kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że:

- a) nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości,
- b) nie zalega z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne albo że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,
- c) nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie.

Dokumenty, o których mowa w lit. a) i c) winny być wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, natomiast dokument, o którym mowa w lit. b) winien być wystawiony nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentu, o których mowa w pkt 7.1.3. i 7.1.5, składa zaświadczenie właściwego organu sądowego lub administracyjnego kraju pochodzenia albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust.1 pkt 4÷8 ustawy Pzp, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Jeżeli w kraju pochodzenia osoby lub w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w pkt 7.1.2., 7.1.3., 7.1.4., 7.1.5 i 7.1.6., zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio kraju pochodzenia osoby lub kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania. Przedmiotowy dokument lub dokumenty zawierające ww. oświadczenia winny być wystawione w terminach przewidzianych dla odpowiadających im dokumentów wskazanych w pkt 7.1.2., 7.1.3., 7.1.4., 7.1.5 i 7.1.6.

W przypadku wątpliwości co do treści dokumentu złożonego przez Wykonawcę mającego siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, Zamawiający może zwrócić się do właściwych organów odpowiednio kraju miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, z wnioskiem o udzielenie niezbędnych informacji dotyczących przedłożonego dokumentu.

## **7.2 Na potwierdzenie spełniania warunków szczegółowych, opisanych w pkt 6.2. niniejszej Instrukcji dla Wykonawców, Wykonawcy winni przedłożyć następujące dokumenty:**

- 7.2.1 Informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w którym Wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą, że wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytowa Wykonawcy wystarcza do spełnienia warunku określonego w pkt 6.2.1.1 Dokumenty te muszą być wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.
- 7.2.2 Opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Dokument winien potwierdzać spełnienie warunku określonego w pkt 6.2.1.2 niniejszej Instrukcji dla Wykonawców.
- 7.2.3 Wypełniony załącznik nr 2 do **Rozdziału II** niniejszej SIWZ. Treść oświadczenia musi potwierdzać spełnianie warunku, o którym mowa w pkt 6.2.2.1 i 6.2.2.2 niniejszej SIWZ.
- 7.2.4 Wykaz zrealizowanych przez Wykonawcę usług („Doświadczenie zawodowe”), zgodny z treścią formularza stanowiącego Załącznik nr 1 do Rozdziału II. Treść oświadczenia musi potwierdzać spełnianie warunku, o którym mowa w pkt 6.2.3.1 niniejszej Instrukcji dla Wykonawców. Do wykazu winny być dołączone dokumenty potwierdzające, że zamówienia w nim wymienione zostały wykonane należycie.
- 7.2.5 W przypadku Wykonawców składających wspólną ofertę, dokumenty wymienione w pkt 7.2.1, 7.2.2, 7.2.3, 7.2.4, winny być złożone przez tego i/lub tych Wykonawców, którzy są odpowiedzialni za spełnienie warunków.
- 7.2.6 Informacje określone w walucie innej niż w PLN, będą przeliczane na podstawie średniego kursu NBP, obowiązującego w dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu.

## **8. Opis sposobu przygotowania ofert.**

### **8.1. Zawartość oferty.**

- 8.1.1. Na ofertę składa się wypełniony formularz „Oferta” wg wzoru zamieszczonego w Rozdziale III SIWZ.

### **8.2. Wykaz oświadczeń i dokumentów, które winny być złożone wraz z ofertą.**

- 8.2.1. Oświadczenia i dokumenty wymagane postanowieniami pkt 7.
- 8.2.2. Pełnomocnictwo do podpisania oferty (obejmujące także czynność potwierdzania za zgodność z oryginałem dokumentów składanych wraz z ofertą), o ile prawo to nie wynika z innych

- dokumentów złożonych wraz z ofertą. Treść pełnomocnictwa musi jednoznacznie wskazywać czynności do wykonywania których pełnomocnik jest upoważniony.
- 8.2.3. W przypadku, jeżeli pełnomocnictwa udzieliła osoba, która nie jest uprawniona do reprezentowania podmiotu zgodnie z odpisem z właściwego rejestru, należy dołączyć do oferty również odpisy dokumentów wykazujących umocowanie tej osoby.
- 8.2.3<sup>1</sup> Pełnomocnictwo do reprezentowania Wykonawców w postępowaniu albo reprezentowania Wykonawców w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, w przypadku gdy Wykonawcy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia.
- 8.3. **Forma oferty oraz oświadczeń i dokumentów składanych wraz z ofertą.**
- 8.3.1. Oferta oraz pozostałe dokumenty, dla których Zamawiający określił wzory w Rozdziałach II, III i IV niniejszej SIWZ, winny być sporządzone zgodnie z tymi wzorami co do treści oraz opisu kolumn i wierszy.
- 8.3.2. Oferta winna być sporządzona, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej, w języku polskim, w formie zapewniającej pełną czytelność jej treści.
- 8.3.3. Dokumenty opisane w punktach:
- a) 7.1.1., 7.2.3., 7.2.4. (wykaz zrealizowanych usług) i 8.1.1. – winny być złożone w oryginale;
  - b) od 7.1.2. do 7.1.6. (oraz ich zagraniczne odpowiedniki określone w pkt 7.1<sup>2</sup>) oraz 7.2.4 (dokumenty potwierdzające, że zamówienie zostało wykonane należyście) a także w pkt 7.2.1., 7.2.2. – winny być złożone w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę;
  - c) 8.2.2., 8.2.3. i 8.2.3.<sup>1</sup> – winny być złożone w oryginale, poświadczonej notarialnie za zgodność z oryginałem kopii, sporządzonego przez notariusza odpisu lub wyciągu z dokumentu, lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez mocodawcę.
- 8.3.4. Oświadczenia i dokumenty sporządzone w języku obcym należy przedstawić wraz z ich tłumaczeniem na język polski, poświadczonym przez Wykonawcę. Dokumenty urzędowe sporządzone w języku obcym należy złożyć wraz z ich tłumaczeniem sporządzonym przez tłumacza przysięgłego, poświadczonym przez Wykonawcę.
- 8.3.5. Wszystkie strony oferty winny być podpisane lub parafowane przez Wykonawcę. Wszelkie zmiany w treści oferty (poprawki, przekreślenia, dopiski, itp.) powinny być podpisane lub parafowane przez Wykonawcę – w przeciwnym wypadku nie będą uwzględniane.
- 8.3.6. Strony oferty winny być trwale ze sobą połączone i kolejno ponumerowane, z zastrzeżeniem sytuacji opisanej w pkt 8.3.7. W treści oferty winna być umieszczona informacja o ilości jej stron.
- 8.3.7. W przypadku, gdyby oferta i załączone do niej dokumenty zawierały informacje, stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, Wykonawca winien w sposób nie budzący wątpliwości zastrzec, które spośród przedstawionych informacji stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Informacje te winny być umieszczone w osobnym wewnętrznym opakowaniu, trwale ze sobą połączone i ponumerowane z zachowaniem ciągłości numeracji stron oferty. Nie mogą stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa informacje podawane do wiadomości podczas otwarcia ofert, tj. informacje dotyczące ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofercie.
- 8.3.8. Wymagania określone w pkt 8.3.5., 8.3.6. i 8.3.7. nie stanowią o treści oferty i ich niespełnienie nie będzie skutkować odrzuceniem oferty, jednak wszelkie negatywne konsekwencje mogące wyniknąć z niedostosowania się do wymagań będą obciążały Wykonawcę.
- 8.4 **Opakowanie, zmiany lub wycofanie oferty.**
- 8.4.1. Ofertę wraz z pozostałymi oświadczeniami i dokumentami należy umieścić w zamkniętym opakowaniu, uniemożliwiającym odczytanie jego zawartości bez uszkodzenia tego opakowania. Opakowanie winno być oznaczone nazwą (firmą) i adresem Wykonawcy  
oraz opisane: „PKP Szybka Kolej Miejska w Trójmieście sp. z o.o.”  
ul. Morska 350 A, 81-002 Gdynia  
„Kontrola biletów w pociągach PKP SKM”  
**NIE OTWIERAĆ PRZED DNIEM 27 LISTOPADA 2014 r., GODZ. 11.00**
- 8.4.2. Wykonawca może wprowadzić zmiany do złożonej przez siebie oferty lub wycofać złożoną przez siebie ofertę. Informacja o zmianach lub wycofaniu oferty winny być doręczone Zamawiającemu na piśmie, pod rygorem nieważności, przed upływem terminu składania ofert. Oświadczenie o

wprowadzeniu zmian lub wycofaniu oferty winny być opakowane tak jak oferta, a opakowanie winno zawierać dodatkowe oznaczenie odpowiednio wyrazem: „ZMIANA” lub „WYCOFANIE”.

**9. Miejsce i termin składania ofert.**

- 9.1. Oferty winny być złożone w terminie do **27 LISTOPADA 2014 r.**, do godziny **10:00**, w siedzibie Zamawiającego w Gdyni: **ul. Morska 350A, pokój nr 313**.
- 9.2. Zamawiający niezwłocznie zawiadomi Wykonawcę o złożeniu oferty po terminie składania ofert oraz dokona zwrotu tej oferty po upływie terminu do wniesienia odwołania.

**10. Opis sposobu udzielania wyjaśnień dotyczących treści niniejszej SIWZ oraz oświadczenie, czy Zamawiający zamierza zwołać zebranie Wykonawców.**

- 10.1. Wszelkie oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz inne informacje Zamawiający i Wykonawcy przekazują sobie **pisemnie** lub **faksem**.
- 10.2. Zamawiający udzielając wyjaśnień dotyczących treści niniejszej SIWZ postępować będzie zgodnie z art. 38 Pzp.
- 10.3. Pytania należy kierować do Zamawiającego z powołaniem się na numer sprawy określony w pkt 3.1 niniejszej Instrukcji dla Wykonawców – **pisemnie** na adres: ul. Morska 350A, 81-002 Gdynia, **faksem** na nr: **(58) 721 29 66**.
- 10.4. W przypadku rozbieżności pomiędzy treścią niniejszej SIWZ a treścią udzielonych odpowiedzi, jako obowiązującą należy przyjąć treść pisma zawierającego późniejsze oświadczenie Zamawiającego.
- 10.5. W uzasadnionych przypadkach Zamawiający może przed upływem terminu składania ofert, zmienić treść niniejszej SIWZ. Zmiana może wynikać z pytań zadanych przez Wykonawców, jak i z własnej inicjatywy Zamawiającego. Dokonaną zmianę Zamawiający przekazuje niezwłocznie wszystkim Wykonawcom, którym przekazano SIWZ, oraz zamieszcza na stronie internetowej, na której udostępniana jest SIWZ.
- 10.6. Jeżeli w wyniku zmiany treści niniejszej SIWZ nieprowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu jest niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, Zamawiający przedłuży termin składania ofert i poinformuje o tym wykonawców, którym przekazano niniejszą SIWZ, oraz na stronie internetowej, na której zamieszczona jest niniejsza SIWZ.
- 10.7. Zamawiający wyznacza:
  - p. Sławomira Szlendak, nr tel. (+48 58) 721 28 69 (dni robocze - w godzinach: 8:00 – 14:00) do porozumiewania się z Wykonawcami w kwestiach merytorycznych,
  - p. Agnieszke Kozłowską, nr tel. (+48 58) 721 28 19 (dni robocze - w godzinach: 8:00 – 14:00) do porozumiewania się z Wykonawcami w kwestiach formalno-prawnych.

**11. Termin, do którego Wykonawca będzie związany złożoną ofertą.**

- 11.1. Termin związania ofertą wynosi **60 dni**. Bieg terminu rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.
- 11.2. Wykonawca samodzielnie lub na wniosek Zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, na czas niezbędny do zawarcia umowy w sprawie niniejszego zamówienia publicznego, z tym że Zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni.
- 11.3. W przypadku wniesienia odwołania po upływie terminu składania ofert bieg terminu związania ofertą ulega zawieszeniu do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczenia.

**12. Wskazanie miejsca i terminu otwarcia ofert.**

Oferty zostaną otwarte w dniu **27 LISTOPADA 2014 r.**, o godzinie **11.00** w siedzibie Zamawiającego w Gdyni, przy ul. Morskiej 350A, w pokoju/sali nr **313**.

**13. Informacje o trybie otwarcia i oceny ofert.**

- 13.1. Zamawiający otworzy oferty w miejscu i terminie wskazanym w pkt 12. Otwarcie ofert jest jawne.
- 13.2. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający poda kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W trakcie otwarcia ofert Zamawiający odczyta nazwę (firmę) oraz adres Wykonawcy, którego oferta jest otwierana oraz informacje dotyczące ceny oferty, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofercie.

- 13.3. Zamawiający wezwie Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez Zamawiającego oświadczenia i dokumenty zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.
- 13.4. Zamawiający wezwie Wykonawców, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, lub oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone przez Zamawiającego.
- 13.5. W toku dokonywania badania i oceny ofert Zamawiający może również żądać udzielenia przez Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych przez nich ofert.
- 13.6. Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwróci się do Wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Jeżeli Wykonawca, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, nie złoży wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, wówczas Zamawiający odrzuci ofertę.
- 13.7. Zamawiający poprawi w tekście oferty oczywiste omyłki pisarskie, oczywiste omyłki rachunkowe z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek oraz inne omyłki polegające na niezgodności oferty z niniejszą SIWZ, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty niezwłocznie zawiadamiając o tym Wykonawcę, którego oferta została poprawiona.
- 13.8. Zamawiający wykluczy Wykonawcę z postępowania, o ile zajądą wobec tego Wykonawcy okoliczności wskazane w art. 24 ustawy Pzp.
- 13.9. Zamawiający odrzuci ofertę w przypadku zaistnienia wobec niej przesłanek określonych w art. 89 ustawy Pzp.
- 14. Kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej**
  - 14.1. Ocenie będą podlegać wyłącznie oferty niepodlegające odrzuceniu.
  - 14.2. Za ofertę najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, której zostanie przyznana najwyższa ilość punktów (tj. 100 pkt). 100 pkt otrzyma oferta, która będzie najkorzystniejsza dla ceny (C).
  - 14.3. Oferta z najniższą ceną otrzyma 100 pkt, zgodnie z poniższym wzorem:

$$C = \frac{\text{najniższa cena spośród cen wszystkich nieodrzuconych ofert}}{\text{cena oferty ocenianej}} \times 100 \text{ pkt}$$

Na cenę oferty składają się następujące elementy:

- 1) wynagrodzenie za jedną roboczogodzinę kontroli biletów,
  - 2) wynagrodzenie za jedno wystawione wezwanie do zapłaty,
  - 3) wynagrodzenie za jeden wystawiony bilet wraz z opłatą dodatkową,
  - 4) wynagrodzenie ryczałtowe za jeden miesiąc realizowania pozostałych usług, o których mowa w 4.1. Rozdziału I SIWZ oraz projekcie umowy,
  - 5) wszelkie inne koszty towarzyszące wykonaniu zamówienia,
  - 6) podatek VAT.
- 14.4. Jeżeli nie będzie można dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej ze względu na to, że zostały złożone oferty o takiej samej cenie, Zamawiający wezwie Wykonawców, którzy złożyli te oferty, do złożenia w terminie określonym przez Zamawiającego ofert dodatkowych. Wykonawcy, składając oferty dodatkowe, nie mogą zaoferować cen wyższych niż zaoferowane w złożonych ofertach.
  - 14.5. Jeżeli okaże się, że złożono ofertę, której wybór prowadziłby do powstania obowiązku podatkowego Zamawiającego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług w zakresie dotyczącym wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów, Zamawiający w celu oceny takiej oferty

- doliczy do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek wpłacić zgodnie z obowiązującymi przepisami
- 14.6. Zamawiający zawiadomi jednocześnie wszystkich Wykonawców, którzy złożyli ofertę, o wyborze oferty najkorzystniejszej, podając nazwę (firmę), albo imię i nazwisko, siedzibę albo adres zamieszkania i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnienie jej wyboru, a także nazwy (firmy), albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, oraz o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania oraz o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne. W tymże zawiadomieniu Zamawiający informuje także o terminie, po którego upływie umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego może być zawarta.
- 14.7. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający zamieści informacje, o których mowa w pkt 14.6 niniejszej SIWZ, na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie.
- 15. Unieważnienie postępowania.**
- 15.1. Zamawiający unieważni postępowanie w przypadkach określonych w art. 93 ustawy Pzp.
- 15.2. W zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania Zamawiający poda przyczyny faktyczne i prawne unieważnienia. W przypadku unieważnienia postępowania przed upływem terminu składania ofert, przedmiotowe zawiadomienie zostanie przesłane wszystkim Wykonawcom, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, natomiast w przypadku unieważnienia postępowania po upływie terminu składania ofert – Wykonawcom, którzy złożyli oferty.
- 16. Udzielenie zamówienia.**
- 16.1. Zamawiający udzieli zamówienia Wykonawcy, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą.
- 16.2. Jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyli się od zawarcia umowy, Zamawiający będzie mógł wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, bez przeprowadzania ich ponownej oceny, chyba że będą zachodzić przesłanki, o których mowa w art. 93 ust. 1 Pzp.
- 16.3. Zamawiający dopuszcza możliwość dokonania zmiany postanowień umowy w przypadkach określonych w projekcie umowy.
- 17. Wymagania dotyczące wadium.**
- 17.1. Wykonawca składający ofertę jest zobowiązany do wniesienia wadium w wysokości: **100 000,00 PLN** (słownie: sto tysięcy złotych).
- 17.2. Wadium musi być wniesione przed upływem terminu składania ofert w następujących formach, w zależności od wyboru Wykonawcy:
- pieniądzu, przelewem na rachunek bankowy: 88 1130 1121 0080 0116 9520 0008;
  - poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że poręczenie kasy jest zawsze poręczeniem pieniężnym;
  - gwarancjach bankowych;
  - gwarancjach ubezpieczeniowych;
  - poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 roku o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz.U. Nr 109, poz. 1158, z późn. zm.).
- 17.3. Wadium musi obejmować cały okres związania ofertą.
- 17.4. Wadium wniesione w pieniądzu Zamawiający przechowuje na rachunku bankowym.
- 17.5. W przypadku, gdy wadium wnoszone jest w innej formie niż pieniądz, Wykonawca winien oryginał gwarancji lub poręczenia złożyć w siedzibie Zamawiającego w Gdyni ul. Morska 350A w pokoju nr 313, natomiast kserokopię – zgodnie z pkt 8.2.2. niniejszej Instrukcji dla Wykonawców.
- 17.6. Wykonawca, który nie wniesie wadium w wysokości określonej w pkt 17.1., w formie lub formach, o których mowa w pkt 17.2. zostanie wykluczony z postępowania.
- 17.7. Zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza z zastrzeżeniem przypadku określonego w art. 46 ust. 4a ustawy Pzp. Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający

- zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie niniejszego zamówienia publicznego.
- 17.8. Zamawiający, dokona niezwłocznie zwrotu wadium, na wniosek Wykonawcy, który wycofał ofertę przed upływem terminu do składania ofert.  
Zamawiający zażąda ponownego wniesienia wadium przez Wykonawcę, któremu zwrócono wadium na podstawie art. 46 ust. 1 Pzp, jeżeli w wyniku rozstrzygnięcia odwołania jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Wykonawca wnosi wadium w terminie określonym przez Zamawiającego.
- 17.9. Jeżeli wadium wniesiono w pieniądzu Zamawiający zwróci je wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez Wykonawcę.
- 17.10. Zamawiający zatrzyma wadium wraz z odsetkami, jeżeli Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy, nie złożył dokumentów o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, lub pełnomocnictw, chyba że udowodni, że wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie.
- 17.11. Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana utraci wadium wraz z odsetkami na rzecz Zamawiającego w przypadku, gdy:
- 1) odmówi podpisania umowy w sprawie niniejszego zamówienia na warunkach określonych w ofercie;
  - 2) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy;
  - 3) zawarcie umowy w sprawie niniejszego zamówienia stanie się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.
- 18. Opis sposobu obliczenia ceny oferty.**
- 18.1. Wykonawca winien podać na formularzu ofertowym cenę netto w PLN za jeden miesiąc wykonywanych usług szczegółowo opisanych w opisie przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymogami określonymi w SIWZ.
- 18.2. Do ceny netto Wykonawca winien doliczyć podatek VAT w obowiązującej wysokości i wyliczyć cenę brutto. Nie dotyczy to Wykonawcy biorącego udział w wewnątrzwspólnotowym nabyciu towarów, w sytuacji, gdy obowiązek podatkowy powstaje po stronie Zamawiającego.
- 18.3. Cenę brutto jednego miesiąca wykonywania usług należy wyliczyć w następujący sposób:  
= (iloczyn 4 500 roboczogodzin kontroli biletów w pociągach Zamawiającego i ceny brutto za jedną roboczogodzinę kontroli biletów w pociągach Zamawiającego) + (iloczyn sumy 5 000 wezwań do zapłaty i ceny brutto za wystawienie jednego wezwania do zapłaty) + (iloczyn sumy 500 wystawionych biletów wraz z opłatą dodatkową i ceny brutto za jeden wystawiony bilet wraz z opłatą dodatkową\*) + (ryczałtowa cena brutto za jeden miesiąc realizowania pozostałych usług, o których mowa w 4.1 Rozdziału I siwz i projekcie umowy).
- \* dotyczy biletów wystawionych w razie ujawnienia, przez kontrolera, podróżnego bez odpowiedniego biletu/dokumentu poświadczającego uprawnienie do bezpłatnego lub ulgowego przejazdu, czyli biletu zawierającego należność za przewóz i opłatę dodatkową wynikająca z rozporządzenia Ministra Infrastruktury. Zamawiający nie płaci wynagrodzenia za wystawione bilety na przejazd, zawierające jedynie należność za przewóz (np. bilet wystawiony osobie niepełnosprawnej lub osobie o ograniczonej sprawności ruchowej).
- 18.4. Cena oferty (tj. cena realizacji przedmiotu zamówienia za jeden miesiąc świadczenia usług) musi obejmować całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia oraz wszelkie koszty towarzyszące wykonaniu.
- 18.5. Ostateczna miesięczna wysokość wynagrodzenia Wykonawcy będzie obliczana zgodnie z postanowieniem §8 ust. 4 projektu umowy zawartego w Rozdziale V SIWZ.
- 19. Formalności, jakich należy dopełnić przed zawarciem umowy.**
- 19.1 Wskazanie osób umocowanych do zawarcia umowy oraz złożenie oryginałów pełnomocnictw lub poświadczonych notarialnie za zgodność z oryginałem kopii pełnomocnictw, lub sporządzonych przez notariusza odpisów lub wyciągów z pełnomocnictw, lub kopii pełnomocnictw poświadczonych za zgodność z oryginałem przez mocodawcę – o ile do zawarcia umowy przez wskazaną osobę będzie wymagane pełnomocnictwo.

- 20. Pouczenie o środkach ochrony prawnej.**
- 20.1. Środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Środki ochrony prawnej wobec ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia przysługują również organizacjom wpisanym na listę, o której mowa w art. 154 pkt 5 ustawy.
- 20.2. Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.
- 20.3. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.
- 20.4. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia za pomocą jednego ze sposobów określonych w art. 27 ust. 2 ustawy.
- 20.5. Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2 ustawy. W przypadku uznania zasadności przekazanej informacji zamawiający powtarza czynność albo dokonuje czynności zaniechanej, informując o tym wykonawców w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności.
- 20.6. Na czynności, o których mowa w art. 181 ust. 2, nie przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy. Odwołanie wnosi się: w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy, albo w terminie 15 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób.
- 20.7. Odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, a także wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wnosi się w terminie: 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej. Odwołanie wobec czynności innych niż określone w art. 182 ust. 1 i 2 ustawy wnosi się: w terminie 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. Jeżeli zamawiający nie opublikował ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy lub mimo takiego obowiązku nie przesłał wykonawcy zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, odwołanie wnosi się nie później niż w terminie:
- 1) 30 dni od dnia publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenia o udzieleniu zamówienia;
  - 2) 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy, jeżeli zamawiający nie zamieścił w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.
- 20.8. W przypadku wniesienia odwołania wobec treści ogłoszenia o zamówieniu lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający może przedłużyć termin składania ofert. W przypadku wniesienia odwołania po upływie terminu składania ofert bieg terminu związania ofertą ulega zawieszeniu do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczenia. W przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczenia.
- 21. Zamawiający będzie żądał od wybranego Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% wartości umowy, wyliczonej jako iloczyn miesięcy obowiązywania umowy i miesięcznego wynagrodzenia wyliczonego zgodnie z pkt. 18.3 SIWZ).**
- 21.1. Zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy.
- 21.2. Zabezpieczenie może być wnoszone w następujących formach:
- 1) pieniądzu;

- 2) poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, z tym, że zobowiązanie kasy jest zawsze zobowiązaniem pieniężnym;
  - 3) gwarancjach bankowych;
  - 4) gwarancjach ubezpieczeniowych;
  - 5) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6 pkt 4 lit. B ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.
- 21.3. Za zgodą Zamawiającego zabezpieczenie może być wnoszone również:
- 1) w wekslach z poręczeniem wekslowym banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej,
  - 2) przez ustanowienie zestawu na papierach wartościowych emitowanych przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego;
  - 3) przez ustanowienie zestawu rejestrowego na zasadach określonych w przepisach o zestawie rejestrowym i rejestrze zestawów.
- 21.4. Zabezpieczenie wnoszone w pieniądzu należy wpłacić przelewem na rachunek bankowy Zamawiającego: **Bank BGK** nr 88 1130 1121 0080 0116 9520 0008.
- 21.5. W przypadku wniesienia wadium w pieniądzu wykonawca może wyrazić zgodę na zaliczenie kwoty wadium na poczet zabezpieczenia.
- 21.6. Jeżeli zabezpieczenie wniesiono w pieniądzu, zamawiający przechowuje je na oprocentowanym rachunku bankowym. Zamawiający zwraca zabezpieczenie wniesione w pieniądzu z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy.
- 21.7. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy w pozostałych formach należy wnieść w siedzibie Zamawiającego III piętro pok. 313.

## **22. Przesłanki do zmiany treści umowy.**

- 22.1. Przesłanki do zmiany treści umowy określono w §12 ust. 9 projektu umowy.