

Wrocław, dnia 22 lutego 2013 r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a; 02-767 Warszawa

Odwołujący:

Impel Cleaning Sp. z o.o.

ul. Ślężna 118; 53-111 Wrocław

Zamawiający:

PKP Szybka Kolej Miejska w Trójmieście sp. z o.o.

ul. Morska 350A; 81-002 Gdynia

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku, nr 113, poz. 759 ze zm.), dalej Ustawy, składam odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługi utrzymania w czystości elektrycznych zespołów trakcyjnych” (nr sprawy: SKMMS-ZP/N/06/13).

Określenie przedmiotu zamówienia (numer ogłoszenia):

Nr ogłoszenia 2011/S 030-047226 z dnia 12 lutego 2013 roku.

Usługi utrzymania w czystości elektrycznych zespołów trakcyjnych.

Wskazanie czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy oraz zwięzłe przytoczenie zarzutów:

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 7 ust. 1 Ustawy poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w zakresie opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisie sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków oraz określenie dokumentów, jakie



- mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków a także wzoru umowy;
- 2) art. 22 ust 1 pkt 4 w zw. z art. 23 Ustawy poprzez ustalenie wobec wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia wygórowanych i nieproporcjonalnych wymogów w zakresie warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej;
 - 3) art. 22 ust 1 pkt 2 i ust. 4 Ustawy poprzez naruszenie zasady, iż opis oceny spełniania warunków udziału powinien być związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia,
 - 4) art. 25 ust. 1 pkt 1 i art. 36 ust 1 pkt 6 Ustawy w związku z § 1 ust. 1 pkt 10 rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z dnia 31 grudnia 2009 r. nr 226 poz. 1817) poprzez wadliwe opisanie dokumentów żądanych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu – „sytuacja ekonomiczna i finansowa” - oraz sposób ich oceny przez Zamawiającego;
 - 5) art. 353¹, art. 484 § 2, art. 58 § 1 i § 2 oraz art. 5 ustawy Kodeks cywilny oraz art. 14 i 139 Ustawy, poprzez wprowadzenie do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - Projektu umowy - postanowień, które są sprzeczne z zasadą swobody zawierania umów oraz są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.

Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania:

W związku z powyższymi zarzutami wnoszę o uwzględnienie odwołania oraz:

- a) nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień Rozdziału 6 pkt 6.2.1.¹ Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w następujący sposób: „W przypadku Wykonawców składających wspólną ofertę warunek określony w pkt 6.2.1.1) i pkt 6.2.1.2) muszą spełniać łącznie Wykonawcy składający wspólną ofertę” oraz postanowień Rozdziału 7 pkt 7.2.2.¹ Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w następujący sposób: „Wykonawcy składających wspólną ofertę, dokumenty wymagane pkt 7.2.1 i 7.2.2. oraz 7.2.3. – winny być złożone przez tego i/lub tych Wykonawców, którzy są odpowiedzialni za spełnienie warunków.”.
- b) nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień Sekcji III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień Rozdziału 6 pkt 6.2.2. ppkt 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w zakresie warunku udziału w postępowaniu w następujący sposób: „Wymagane jest wykazanie doświadczenia w wykonywaniu kompleksowej usługi utrzymania pojazdów - środków pasażerskiego transportu kolejowego lub innych środków transportu pasażerskiego, wartości zamówienia co najmniej 1 miliona złotych przez okres co najmniej 12 miesięcy okresie ostatnich 36 miesięcy

przed terminem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie”.

- c) nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień Sekcji III.2.2) ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień Rozdziału 7 pkt 7.2.3, w zakresie wymaganego na poświadczenie spełniania warunku dokumentu w następujący sposób: „Opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.”
- d) nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowienia par. 8 ust. 1 Projektu umowy poprzez obniżenie kary umownej z 20% do 5%;
- e) zmiany Projektu umowy poprzez dodanie postanowienia umożliwiającego Stronom rozwiązanie umowy tj.: „Każda ze stron może rozwiązać umowę z zachowaniem 3 miesięcznego terminu wypowiedzenia bez ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tego tytułu.”

Wskazanie interesu prawnego Odwołującego:

Odwołujący oświadcza, iż ma interes prawny w złożeniu niniejszego odwołania, ponieważ obecne postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia uniemożliwiają mu złożenie oferty i ubieganie się tym samym o przedmiotowe zamówienie.

UZASADNIENIE

I.

Zgodnie z postanowieniami ogłoszenia o zamówienia oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Wykonawca ubiegający się o zamówienie publiczne w zakresie warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 4 Ustawy, zobowiązany jest wykazać, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę co najmniej 1 000 000 PLN. Zamawiający wymaga ponadto, aby spełnianie wskazanego warunku, w przypadku Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia, wykazał odrębnie każdy z uczestników konsorcjum. Wskazany wymóg dotyczący uczestników konsorcjum sformułowany został w postanowieniach Rozdziału 6 pkt 6.2.1.¹ oraz Rozdziału 7 pkt 7.2.2.¹ Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zgodnie, z którymi: „w przypadku Wykonawców składających wspólną ofertę warunek określony w pkt 6.2.1.1) (środki finansowe) muszą spełniać łącznie Wykonawcy składający wspólną ofertę, a warunek określony w pkt 6.2.1.2) (polisa) musi spełniać każdy z Wykonawców składających wspólną ofertę” oraz „w przypadku Wykonawców składających wspólną ofertę, dokumenty wymienione w pkt 7.2.3. (polisa) – winien złożyć każdy z Wykonawców

składających wspólną ofertę, zaś dokumenty wymagane pkt 7.2.1 i 7.2.2. – winny być złożone przez tego i/lub tych Wykonawców, którzy są odpowiedzialni za spełnienie warunków.”

W ocenie Odwołującego wyżej przywołane warunki udziału w postępowaniu uznać należy za dyskryminujące i naruszające zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zgodnie z utrwaloną wykładnią przepisu art. 23 ust. 1 w związku z art. 23 ust. 3 Ustawy, każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia obowiązany jest wykazać, iż nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu, w świetle art. 24 ust. 1 Ustawy (tzw. warunki negatywne). Natomiast jeżeli chodzi o warunki udziału w postępowaniu określone w art. 22 ust. 1 pkt 2-4 Ustawy, dotyczące potencjału technicznego, osobowego, ekonomicznego i finansowego (tzw. warunki pozytywne), w przypadku konsorcjum, co do zasady, mogą być one spełnione łącznie. Taka wykładnia wynika z samej istoty konsorcjum, które tworzone jest właśnie w celu połączenia potencjału technicznego, osobowego, ekonomicznego i finansowego. Dlatego też potencjały te, co do zasady, podlegają sumowaniu. Jeżeli zatem, po zsumowaniu potencjału wszystkich członków konsorcjum, warunek opisany przez Zamawiającego zostanie spełniony przez wszystkich konsorcjantów łącznie, Zamawiający winien stwierdzić, że każdy z konsorcjantów potwierdził spełnienie warunku udziału w postępowaniu, określonego w art. 22 ust. 1 pkt 2-4 Ustawy. Żądanie od każdego z konsorcjantów spełnienia pozytywnego warunku udziału w postępowaniu w pełnej wysokości prowadziłoby do zwielokrotnienia wymogu nałożonego na wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w stosunku do pojedynczego wykonawcy, co zaś stanowi złamanie zasady równego traktowania wykonawców w postępowaniu, wyrażonej w art. 7 ust. 1 Ustawy. Przedstawione stanowisko znajduje uzasadnienie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 lutego 2011 r. (sygn. akt: KIO/248/11) oraz w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 13 maja 2011 r. (sygn. akt: KIO/KU 41/11).

II.

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca ubiegający się o zamówienie publiczne wykazał, że wykonał lub wykonuje w okresie ostatnich 36 miesięcy przed upływem terminu składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w to tym okresie, zamówienie polegające na kompleksowej usłudze utrzymania w czystości minimum 40 pojazdów - środków pasażerskiego transportu kolejowego wyposażonych w WC, o wartości zamówienia co najmniej 2 miliony złotych przez okres co najmniej 12 miesięcy (gdzie każdy pojazd może pomieścić co najmniej 400 pasażerów).

W ocenie Odwołującego wyżej przywołany warunek udziału w postępowaniu uznać należy za dyskryminujące i naruszające zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zgodnie z art. 22 ust. 4 Ustawy Zamawiający formułując opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu zobligowany jest tak ustalić ww. opis, aby był związany z

przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z ustalonym poglądem orzecznictwa i doktryny, uznaje się, że „przepisy p.z.p. nie wymagają, by warunki, których spełnienie umożliwia wzięcie udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w tym wypadku w zakresie wiedzy i doświadczenia ściśle odpowiadały przedmiotowi zamówienia. Usługa, której wykonanie (wykonywanie) należy wykazać jako spełnienie warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia nie musi być tożsama z usługą stanowiącą przedmiot zamówienia, ma ono być jedynie związana z przedmiotem zamówienia oraz do niego proporcjonalna” (KIO 1400/11; KIO 920/11; KIO 2792/10). Istotnym jest także, iż „ustawodawca nie nałożył na zamawiających obowiązku wymagania ścisłych proporcji wykazania posiadanej wiedzy i doświadczenia wykonawcy, w stosunku do przedmiotu zamówienia” (KIO 1528/11).

Zamawiający w postępowaniu o zamówienie publiczne określił poziom wymaganego od Wykonawców doświadczenia w sposób ściśle odpowiadający przedmiotowi zamówienia, czym w ocenie Odwołującego nie tylko bez uzasadnionej przyczyny, bezpodstawnie ograniczył konkurencję w postępowaniu, ale również dopuścił się dyskryminacji Wykonawców nie posiadających doświadczenia w utrzymaniu czystości taboru kolejowego, ściśle odpowiadającego temu którym dysponuje Zamawiający. Odwołujący podnosi, iż ustalone w postępowaniu o zamówienie publiczne warunki udziału w postępowaniu uniemożliwiają udział wykonawcom posiadającym doświadczenie w sprzątaniu pojazdów - środków pasażerskiego transportu kolejowego - związanych z transportem szynowym np. w sprzątaniu tramwajów, szynobusów lub pasażerskich wagonów kolejowych o parametrach zbliżonych do wskazanych przez Zamawiającego w siwz.

Ponadto nie bez znaczenia jest także, że skutkiem zawartego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, opisu warunku udziału w postępowaniu „wiedza i doświadczenie” jest dopuszczenie do udziału w postępowaniu wyłącznie dotychczasowych wykonawców usługi. Powyższe, zdaniem Odwołującego, nie znajduje usprawiedliwienia w realnych powodach (potrzebach Zamawiającego), które stopień ograniczenia konkurencji mogą sankcjonować i uzasadniać. (wyrok KIO 233/11). Podkreślenia tym samym wymaga, że „ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania należy uznać za dopuszczalne w takim zakresie w jakim w jakim usprawiedliwione jest dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom mającym doświadczenie, dające rękojmię prawidłowej realizacji. (KIO 173/11).

Z uwagi na powyższe Odwołujący wskazuje, że celem zapewnienia zachowania w postępowaniu zasad wyrażonych zarówno w art. 7 jak i 22 ust. 4 Ustawy niezbędnym jest taka zmiana warunku udziału w postępowaniu określonego w Sekcji III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu oraz Rozdziału 6 pkt 6.2.2. ppkt 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, która umożliwiała będzie ubieganie się o zamówienie również wykonawcom posiadającym doświadczenie w sprzątaniu pojazdów - środków

pasażerskiego transportu kolejowego także innych niż wskazane przez Zamawiającego w siwz. Stanowisko Odwołującego znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej – „W odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 p.z.p. Zamawiający ma prawo i obowiązek opisanie, jak będzie oceniał ich spełnianie przez wskazanie minimalnych wymagań, które muszą być związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do niego. Zamawiający kształtując ten opis, aby nie narazić się na zarzut naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, obowiązany jest zachować niezbędną równowagę pomiędzy jego interesem, polegającym na uzyskaniu ręką należytego wykonania zamówienia publicznego, a interesem poszczególnych wykonawców, których nie wolno, poprzez wprowadzanie nadmiernych i wygórowanych wymagań, eliminować z udziału w postępowaniu.” (KIO 1721/11). Podobnie Krajowa Izba Odwoławcza wypowiedział się w wyroku z dnia 16 grudnia 2011 r. sygn. akt: 2600/11.

III.

Zamawiający, zgodnie z art. 22, 25 oraz 36 Ustawy zobowiązany jest, zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, sprecyzować warunki udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne, opisać sposób dokonywania oceny spełniania tychże warunków oraz wskazać oświadczenia lub dokumenty, jakie musi przedłożyć Wykonawca w celu potwierdzenia spełniania warunków. Zamawiający dokonując powyższych czynności, jako gospodarz postępowania ustala istotne warunki zamówienia odpowiednio do własnych, obiektywnych i uzasadnionych potrzeb oraz celów (KIO/UZP 1794/10). Swoboda Zamawiającego mimo tak szeroko sformułowanych uprawnień ograniczona jest jednak przepisami Ustawy oraz aktów wykonawczych do tejże. Katalog dokumentów, których Zamawiający żądać może od Wykonawcy w celu wykazania, że ten spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone w art. 22 ust. 1 Ustawy, wskazany został przez ustawodawcę w par. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzaju dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane. Katalog ten, ma charakter zamknięty.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu o zamówienie publiczne, zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zażądał od wykonawców w celu potwierdzenia spełniania warunku - sytuacja ekonomiczna i finansowa – przedłożenia m.in. polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. W myśl przepisów przywołanego powyżej rozporządzenia, Zamawiający na potwierdzenie ww. warunku w przywołanym zakresie żądać może opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Stanowisko

Odwolującego znajduje także potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (KIO/UZP 1878/10; KIO 2710/10) – „Katalog dokumentów ustalony w przepisach rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, których zamawiający może żądać w celu potwierdzenia, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu ma charakter zamknięty, niedopuszczalna jest zatem ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu na podstawie dokumentu nie wymienionego *expressis verbis* w przepisach rozporządzenia.”.

W związku z powyższym w ocenie Odwołującego zarzut dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 7 oraz art. 36 Ustawy w związku z par. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzaju dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, jest zasadny i zasługuje na uwzględnienie.

IV.

Odwolujący podnosi również, że postanowienia Projektu umowy, w sposób rażąco naruszają interesy Wykonawcy. Zamawiającemu, zgodnie z obowiązującymi przepisami Ustawy, przyznane zostało uprawnienie do kształtowania postanowień umownych. Powyższe jednoznacznie przesądza treść art. 36 Ustawy. Jednakże, w ocenie Odwołującego, ww. uprawnienia nie można utożsamiać z dowolnością ustalania postanowień umowy o zamówienie publiczne. Zamawiający jest bowiem w myśl obowiązujących przepisów Ustawy ograniczony ramami wyznaczonymi art. 353¹ ustawy Kodeks cywilny. Ponadto, należy mieć także na uwadze, że zgodnie z zasadami prawa cywilnego, w tym w szczególności z art. 5 ustawy Kodeks cywilny, nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony prawnej. Istotnym jest także, iż zgodnie z ustalonym zdaniem orzecznictwa i doktryny przyjmuje się, iż kara umowna stanowi surogat odszkodowania i zasadniczo powinna być ustalona na poziomie odzwierciedlającym wysokość ewentualnej szkody. Mając na względzie, że ustalone przez Zamawiającego w par. 8 ust. 1 stanowią 20% wartości niewykonanej usługi nie sposób uznać, iż wartość ta ustalona została na poziomie, o którym mowa powyżej. Odwołujący podkreśla jednocześnie, że kary umowne na poziomie 20% nie są zgodnie ani z przyjętą praktyką również w systemie ograniczonym reżimami Ustawy ani nie są akceptowane w orzecznictwie sądowym i doktrynie. Kary takie uznać należy za rażąco wysokie. Stanowisko Odwołującego znajduje także uzasadnienie w orzecznictwie Sadu Najwyższego, zgodnie, z którym kara umowna jest rażąco wygórowana wówczas, kiedy istnieje rażąca dysproporcja między szkodą poniesioną przez wierzyciela a wysokością należnej kary.

Ponadto proponowany Wzór umowy nie zawiera klauzuli umożliwiającej rozwiązanie przez każdą ze stron umowy z zachowaniem okresu wypowiedzenia. Samo odesłanie do przepisów kodeksu cywilnego nie jest wystarczającym uregulowaniem możliwości rozwiązania umowy. W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zamieszczenie wprost w umowie postanowienia stanowiącego, że „każda ze stron może rozwiązać umowę z zachowaniem 3 miesięcznego terminu wypowiedzenia bez ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tego tytułu.”.

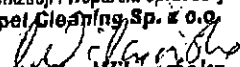
Odwołujący zaznacza, że możliwość rozwiązania umowy z zachowaniem ustalonego przez Strony terminu wypowiedzenia powinno stanowić naturalne uprawnienie obu Stron. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy z zachowaniem terminu wypowiedzenia będzie korzystne dla obu Stron, a jest to rozwiązanie niezbędne w obliczu ciągle zmieniającej się sytuacji gospodarczej. Należy bowiem podkreślić, że w przypadku zaistnienia okoliczności, za które żadna strona odpowiedzialności nie ponosi, a uniemożliwiających dalsze wykonywanie umowy, każda ze Stron powinna być uprawniona do rozwiązania kontraktu. Okres wypowiedzenia umożliwi natomiast drugiej Stronie odpowiednie przygotowanie się do zakończenia bez najmniejszego dla niej uszczerbku.

Należy zwrócić także uwagę, że brak klauzuli umożliwiającej Wykonawcy wypowiedzenie umowy jest sprzeczne z treścią art. 746 § 3 kodeksu cywilnego zgodnie z którym żadna ze Stron nie może się zrzec z góry uprawnienia do wypowiedzenia kontraktu z ważnych powodów. Mając na uwadze obowiązujące orzecznictwo Sądu Najwyższego w powyższym zakresie, zgodnie z którym wobec brzmienia art. 746 § 3 kodeksu cywilnego, nieważna byłaby (art. 58 § 1 w związku z art. 746 § 3 k.c.) klauzula wyłączająca w odniesieniu do którejkolwiek ze stron możliwość wypowiedzenia zlecenia z ważnych powodów (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 lutego 2001 r., III CKN 304/2000, niepubl.), należy stwierdzić a contrario, że umieszczenie w umowie postanowienia potwierdzającego uprawnienie stron do wypowiedzenia umowy z ważnych powodów jest uprawnieniem Stron, którego w żaden sposób nie można ograniczać, a tym bardziej wyłączyć. Nie ulega wątpliwości, że uregulowanie w umowie uprawnienia do zakończenia umowy przed terminem w drodze jednostronnego wypowiedzenia umożliwia stronom w każdym momencie elastyczne reagowanie na zmieniającą się rzeczywistość gospodarczą bez konieczności szczególnego uzasadniania swojej decyzji. Ponieważ bezwzględnie obowiązujące przepisy kodeksu cywilnego dają i tak stronom możliwość wypowiedzenia umowy z ważnych powodów, to bezpiecznym i pożądanym dla Zamawiającego rozwiązaniem powinno być zagwarantowanie sobie okresu wypowiedzenia, który umożliwiłby płynne zawarcie umowy z kolejnym wykonawcą, bez ryzyka, iż wypowiedzenie dotychczasowego wykonawcy nastąpi z dnia na dzień. Jak więc wynika z powyższego wprowadzenie klauzuli umożliwiającej wypowiedzenie umowy z zachowaniem terminu wypowiedzenia jest korzystne i pożądane z punktu widzenia obu Stron.

W związku z powyższym, jako, że ww. zapisy w sposób rażący naruszają interesy wykonawcy i tym samym są niezgodne z ustawą Kodeks cywilny, wnoszę o zmianę postanowień dotyczących ww. kar umownych i zapisów umożliwiających wykonawcy rozwiązanie umowy.



Wobec powyższego Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Kierownik Działu
Organizacji i Wsparcia Sprzedaży
Impel Cleaning Sp. z o.o.

Dominika Wilczyńska



Wydruk szczegółów operacji:
59 1500 1067 1210 6005 0924 0000 [PLN]

Nazwa firmy	IMPEL CLEANING SP. Z O.O.
Adres	ul. SŁĘZNA 11B 53171 WROCLAW

Numer rachunku i nazwa drugiej strony	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000	Urząd Zamówień Publicznych el. Postępu 17A 02-676 Warszawa
Opis	Wpłs od odwołania PKP SKM w Trójmieście sp. z o.o.	
Kwota	-15000,00	
Data księgowania	22/02/2013	Zlecenie wykonane
Data operacji	22/02/2013	
Kurs		

Data sporządzenia dokumentu: piątek, 22 luty 2013, 12:57

Dokument jest wydrukiem komputerowym sporządzonym na podstawie art. 7 Ustawy Prawo bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz 939 z późniejszymi zmianami). Nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.



PEŁNOMOCNICTWO

Spółka Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000005901, dokumentacja spółki przechowywana jest w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, o kapitale zakładowym w wysokości 71.705.000 zł, wpłaconym w całości, posiadająca numer identyfikacji podatkowej (NIP) 954-22-50-979

Pani: **Dominika Wilczyńska**
Numer ewidencyjny PESEL: 83052215282

pełnomocnictwa do:

Reprezentowania Impel Cleaning Sp. z o.o. w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, w tym zwłaszcza do:

- 1) podpisywania za zgodność z oryginałem wszelkich dokumentów wymaganych w postępowaniu,
- 2) poinformowania zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust.2,
- 3) podpisywania i składania opozycji, sprzeciwu, odwołań, skarg i przystąpień, wycofania odwołania w trybie art. 180-185 ustawy oraz reprezentowania w postępowaniu odwoławczym przed Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej oraz Krajową Izbą Odwoławczą,
- 4) podpisywania i składania skarg do sądu na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej,
- 5) występowania w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą przy Prezesie UZP.

Pełnomocnictwo nie upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Wrocław, 14.01.2013 r.

Wiceprezes Zarządu
Impel Cleaning Sp. z o.o.
Piotr Reguński
Piotr Reguński



Wydruk szczegółów operacji:
59 1500 1067 1210 6005 0924 0000 [PLN]

Opis	IMPEL CLEANING SP. Z O. O. ul. SŁĘZA 11B 59177 WROCŁAW
------	---

Numer rachunku i nazwa drugiej strony	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113	
	Dzielnica Mokotów m.st. Warszawa ul. Rakowiecka 2527 Warszawa	
Opis	opłata skarbowa od pełnomocnictwa PKP SKM	
Kwota	-17,00	
Data księgowania	22/02/2013	Zlecenie wykonane
Data operacji	22/02/2013	
Kurs		

Data sporządzenia dokumentu: piątek, 22 luty 2013, 12:57

Dokument jest wydrukiem komputerowym sporządzonym na podstawie art. 7 Ustawy Prawo bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz 939 z późniejszymi zmianami). Nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

Brak wpisów

Wzrost	171
Waga	71 706 000,00 ZŁ
Temperatura ciała	36,6
Ciepota ciała	36,6
Ciężar ciała	71 706 000,00 ZŁ
Wzrost	171
Waga	71 706 000,00 ZŁ
Temperatura ciała	36,6
Ciepota ciała	36,6
Ciężar ciała	71 706 000,00 ZŁ
Wzrost	171
Waga	71 706 000,00 ZŁ
Temperatura ciała	36,6
Ciepota ciała	36,6
Ciężar ciała	71 706 000,00 ZŁ

Wzrost	171
Waga	71 706 000,00 ZŁ
Temperatura ciała	36,6
Ciepota ciała	36,6
Ciężar ciała	71 706 000,00 ZŁ
Wzrost	171
Waga	71 706 000,00 ZŁ
Temperatura ciała	36,6
Ciepota ciała	36,6
Ciężar ciała	71 706 000,00 ZŁ
Wzrost	171
Waga	71 706 000,00 ZŁ
Temperatura ciała	36,6
Ciepota ciała	36,6
Ciężar ciała	71 706 000,00 ZŁ

Wzrost	171
Waga	71 706 000,00 ZŁ
Temperatura ciała	36,6
Ciepota ciała	36,6
Ciężar ciała	71 706 000,00 ZŁ
Wzrost	171
Waga	71 706 000,00 ZŁ
Temperatura ciała	36,6
Ciepota ciała	36,6
Ciężar ciała	71 706 000,00 ZŁ
Wzrost	171
Waga	71 706 000,00 ZŁ
Temperatura ciała	36,6
Ciepota ciała	36,6
Ciężar ciała	71 706 000,00 ZŁ

Wzrost	171
Waga	71 706 000,00 ZŁ
Temperatura ciała	36,6
Ciepota ciała	36,6
Ciężar ciała	71 706 000,00 ZŁ
Wzrost	171
Waga	71 706 000,00 ZŁ
Temperatura ciała	36,6
Ciepota ciała	36,6
Ciężar ciała	71 706 000,00 ZŁ
Wzrost	171
Waga	71 706 000,00 ZŁ
Temperatura ciała	36,6
Ciepota ciała	36,6
Ciężar ciała	71 706 000,00 ZŁ

Dział 2

Wzrost	171
Waga	71 706 000,00 ZŁ
Temperatura ciała	36,6
Ciepota ciała	36,6
Ciężar ciała	71 706 000,00 ZŁ
Wzrost	171
Waga	71 706 000,00 ZŁ
Temperatura ciała	36,6
Ciepota ciała	36,6
Ciężar ciała	71 706 000,00 ZŁ
Wzrost	171
Waga	71 706 000,00 ZŁ
Temperatura ciała	36,6
Ciepota ciała	36,6
Ciężar ciała	71 706 000,00 ZŁ

Kierownik Działu
Organizacji i Wsparcia Sprzedaży
Impel Cleaning Sp. z o.o.

Dominika Wilczyńska

Brak wpisów

Wzrost	171
Waga	71 706 000,00 ZŁ
Temperatura ciała	36,6
Ciepota ciała	36,6
Ciężar ciała	71 706 000,00 ZŁ
Wzrost	171
Waga	71 706 000,00 ZŁ
Temperatura ciała	36,6
Ciepota ciała	36,6
Ciężar ciała	71 706 000,00 ZŁ
Wzrost	171
Waga	71 706 000,00 ZŁ
Temperatura ciała	36,6
Ciepota ciała	36,6
Ciężar ciała	71 706 000,00 ZŁ

Wzrost	171
Waga	71 706 000,00 ZŁ
Temperatura ciała	36,6
Ciepota ciała	36,6
Ciężar ciała	71 706 000,00 ZŁ
Wzrost	171
Waga	71 706 000,00 ZŁ
Temperatura ciała	36,6
Ciepota ciała	36,6
Ciężar ciała	71 706 000,00 ZŁ
Wzrost	171
Waga	71 706 000,00 ZŁ
Temperatura ciała	36,6
Ciepota ciała	36,6
Ciężar ciała	71 706 000,00 ZŁ

Wzrost	171
Waga	71 706 000,00 ZŁ
Temperatura ciała	36,6
Ciepota ciała	36,6
Ciężar ciała	71 706 000,00 ZŁ
Wzrost	171
Waga	71 706 000,00 ZŁ
Temperatura ciała	36,6
Ciepota ciała	36,6
Ciężar ciała	71 706 000,00 ZŁ
Wzrost	171
Waga	71 706 000,00 ZŁ
Temperatura ciała	36,6
Ciepota ciała	36,6
Ciężar ciała	71 706 000,00 ZŁ

Za zgodność z oryginałem

Dziś 3

[illegible]

Domlnika Wilczyńska

Strona 6 z 14

35.	14. Z. HANDEL BIEGŁA BIEGOWCZNA
36.	04. Z. PORÓB, UDRZĄDNIENIE I DOSTARCZANIE WODY
37.	00. Z. ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW
38.	11. Z. ZABIERANIE OPARÓW I INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
39.	12. Z. ZABIERANIE OPARÓW NIEBEZPIECZNYCH
40.	21. Z. OBRÓBKA I USUWANIE OPARÓW I INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
41.	22. Z. PRZETWIERZANIE I UNIESKOSZULIWANIE OPARÓW NIEBEZPIECZNYCH
42.	31. Z. UDEKONTAMINACJA WYROBÓW ZŁOTYCH
43.	32. Z. DODATEK SIŁOWNICÓW Z MATERIAŁÓW SIEGOSZCZYNYCH
44.	30. Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I PODSTAWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARSTWEM DOWIDAN
45.	10. Z. REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWNICTWA ZWIĄZANYCH ZE WZNIOSZENIEM BUDYNKÓW
46.	20. Z. ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNIOSZENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
47.	11. Z. ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
48.	19. Z. DZIAŁALNOŚĆ ASBENTÓW, ZAWIĄZANYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ TOWARÓW RÓŻNEGO RODZAIU
49.	71. Z. SPRZEDAŻ HARTOWIA PAJAM I PRODUKTÓW PODOBYNYCH
50.	21. Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA OWOJÓW I WARSZY PRÓWADZONA W WYSCALIZOWANYCH SIŁOWNIACH
51.	29. Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA PODSTAW ZWIĄZANYCH PRÓWADZONA W WYSCALIZOWANYCH SIŁOWNIACH
52.	41. Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA KOMBINACJI, URZĄDZEŃ PREZENTOWYCH I OPRÓGOWNIARZA PRÓWADZONA W WYSCALIZOWANYCH SIŁOWNIACH
53.	42. Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU TABELIOWANEGO PRÓWADZONA W WYSCALIZOWANYCH SIŁOWNIACH
54.	50. Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA OWINIÓW, OCHROŃKÓW I INNYCH POKRYĆ PODOBYNYCH ORAZ POKRYĆ ŚCIEŻNIK PRÓWADZONA W WYSCALIZOWANYCH SIŁOWNIACH
55.	59. Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA MEBLI SPRZĘTU OŚWIETLAKOWEGO I PODOBYNYCH AKTYWNOŚCI UŻYTKU DOMOWEGO PRÓWADZONA W WYSCALIZOWANYCH SIŁOWNIACH
56.	71. Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA DOTYCH PRÓWADZONA W WYSCALIZOWANYCH SIŁOWNIACH
57.	72. Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA OBIWIAWIA I WYROBÓW SKÓŻANYCH PRÓWADZONA W WYSCALIZOWANYCH SIŁOWNIACH
58.	76. Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA KOMBINACJI, KOSIŁKI, KASCIKI, KASCIKI, ŻYWIŁYCH ZWIĄZANYCH DOTYCH, KASCIKI DLA ZWIĄZANYCH DOTYCH, PRÓWADZONA W WYSCALIZOWANYCH SIŁOWNIACH
59.	76. Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA PODSTAWYCH KOMBINACJI WYROBÓW PRÓWADZONA W WYSCALIZOWANYCH SIŁOWNIACH
60.	39. Z. PODSTAWY TRANSPORTU LUDOWY PASAŻERÓW, GÓRZE I INNYCH MIEJSCOWOŚCI
61.	41. Z. TRANSPORT PRÓWADZANY TOWARÓW
62.	42. Z. DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z PRZEMOŚCIOWIEM
63.	90. A. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
64.	90. C. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
65.	90. D. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
66.	90. E. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
67.	90. F. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
68.	90. G. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
69.	90. H. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
70.	90. I. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
71.	90. J. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
72.	90. K. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
73.	90. L. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
74.	90. M. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
75.	90. N. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
76.	90. O. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
77.	90. P. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
78.	90. Q. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
79.	90. R. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
80.	90. S. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
81.	90. T. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
82.	90. U. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
83.	90. V. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
84.	90. W. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
85.	90. X. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
86.	90. Y. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
87.	90. Z. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
88.	90. AA. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
89.	90. AB. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
90.	90. AC. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
91.	90. AD. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
92.	90. AE. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
93.	90. AF. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
94.	90. AG. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
95.	90. AH. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
96.	90. AI. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
97.	90. AJ. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
98.	90. AK. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
99.	90. AL. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
100.	90. AM. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
101.	90. AN. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
102.	90. AO. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
103.	90. AP. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
104.	90. AQ. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
105.	90. AR. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
106.	90. AS. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
107.	90. AT. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
108.	90. AU. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
109.	90. AV. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
110.	90. AW. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
111.	90. AX. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
112.	90. AY. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
113.	90. AZ. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
114.	90. BA. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
115.	90. BB. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
116.	90. BC. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
117.	90. BD. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWIEM
118.	90. BE. DZIAŁALNOŚĆ PRZEMOŚCIOWI

Zesammenfassung:

Страница 87 из 14

Za zgodnost z orginalom

Kierownik Działu
Organizacji i Wsparcia Sprzedaży
Impel Cleaning Sp. z o.o.

Dominika Wilczyńska

№ п/п	№ документа	Дата	Содержание
1	19.07.2002	24.08.2001	24.08.2001
2	05.05.2003		РСК 2002
3	11.03.2004		РСК 2003
4	18.04.2005		2004 РСК
5	29.05.2006		1.01.2005 Р. - 31.12.2005 Р.
6	30.06.2007		01.01.2006-31.12.2006
7	22.04.2008		01.01.2007-31.12.2007
8	05.05.2009		01.01.2008-31.12.2008
9	02.07.2010		01.01.2009 Р. - 31.12.2009 Р.
10	09.06.2011		01.01.2010 Р. - 31.12.2010 Р.
11	20.06.2012		01.01.2011 Р. - 31.12.2011 Р.
12			РСК 2002
13			1.01.2005 Р. - 31.12.2005 Р.
14			01.01.2006-31.12.2006
15			01.01.2007-31.12.2007
16			01.01.2008-31.12.2008
17			01.01.2009 Р. - 31.12.2009 Р.
18			01.01.2010 Р. - 31.12.2010 Р.
19			01.01.2011 Р. - 31.12.2011 Р.
20			24.08.2001
21			РСК 2002
22			РСК 2003
23			2004 РСК
24			1.01.2005 Р. - 31.12.2005 Р.
25			01.01.2006-31.12.2006
26			01.01.2007-31.12.2007
27			01.01.2008-31.12.2008
28			01.01.2009 Р. - 31.12.2009 Р.
29			01.01.2010 Р. - 31.12.2010 Р.
30			01.01.2011 Р. - 31.12.2011 Р.
31			24.08.2001

Za zgodnóš z org|nizac|o

Identyfikator wydruku: RP/SP01/32/2012/11610591

Strona 11 z 14

*****	ROK 2002
*****	ROK 2003
*****	2004 ROK
*****	1.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
*****	01.01.2006-31.12.2006
*****	01.01.2007-31.12.2007
*****	01.01.2008-31.12.2008
*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.

Kierownik Działu
Organizacji i Wsparcia Sprzedaży
Impel Cleaning Sp. z o.o.

[Podpis]
Dominika Wilczyńska

Brak wpisów

Dział 4

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 5

Za zgodność z oryginałem

Identyfikator wydruku: RP/SP01/32/2012/11610591

Strona 12 z 14

*****	ROK 2002
*****	ROK 2003
*****	2004 ROK
*****	1.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
*****	01.01.2006-31.12.2006
*****	01.01.2007-31.12.2007
*****	01.01.2008-31.12.2008
*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.

Brak wpisów

Dział 6

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

*****	ROK 2002
*****	ROK 2003
*****	2004 ROK
*****	1.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
*****	01.01.2006-31.12.2006
*****	01.01.2007-31.12.2007
*****	01.01.2008-31.12.2008
*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.

Brak wpisów

Za zgodność z oryginałem

[illegible]

Kierownik Działu
Organizacji i Wsparcia Sprzedaży
Impel Cleaning Sp. z o.o.

Dominika Wilczyńska

<p>Identyfikator wydruku: BP/590J/37/2012.116.05601</p> <p>Brak wpisów</p>	<p>Strona 14 z 14</p>
<p>Brak wpisów.</p>	
<p>data sporządzenia wydruku 16.11.2012</p> <p>adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: https://ens.ms.gov.pl</p>	

Za zgodnosc z originala:

Za zgodność z oryginałem

PROSZĘ O POTWIERDZENIE OTRZYMANIA PISMA

„ODWOŁANIE”

NUMER FAXU:

(071) 78 09 147

OTRZYMAŁEM DNIA

STRON

.....
(Pieczęć)

.....
(Podpis)