

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem wykonanie zadania pn. „Sporządzenie dokumentacji projektowej dla budowy samoczynnej blokady liniowej na odcinku Gdańsk Główny – Gdynia Główna oraz realizacja robót na odcinku Gdańsk Główny - Gdańsk Wrzeszcz wraz z wdrożeniem, rozruchem i uruchomieniem urządzeń i systemów, a także przekazaniem do eksploatacji urządzeń i systemów zrealizowanych w ramach tej inwestycji”, w formule „Projektuj i Buduj” dla PKP Szybka Kolej Miejska w Trójmieście Sp. z o.o. - znak sprawy: SKMMS.214.22.17

Zamawiający przedstawia w załączeniu odpowiedzi na pytania zadane w toku przedmiotowego postępowania, wraz z treścią pytań:

Pytanie 1.

Dotyczy PFU: Nazwa Zamówienia oraz pkt. 1.1, 2.1.1, 3.1.2, 4.1.1, 4.2.1, 5.3.1, 5.3.2, 8.1.7

Zamawiający w sposób zamienny używa określenia budowa i przebudowa w stosunku planowanego przedsięwzięcia budowlanego. Zgodnie z art. 3 Prawa Budowlanego nie są to tożsame pojęcia.

Prosimy o jednoznaczne określenie jakiego rodzaju przedsięwzięcie budowlane zamierza realizować Zamawiający i o ujednolicenie nazewnictwa planowanego przedsięwzięcia zgodnie z Prawem Budowlanym.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że przedmiotowe postępowanie dotyczy Budowy, nie przebudowy nowej Samoczynnej Blokady Liniowej.

Pytanie 2.

Dotyczy: PFU, pkt. 1.2;

PFU, pkt. 7.8.2;

Umowa SBL-zał. 3, §8, pkt. 26.

Mając na uwadze następujące stanowisko UTK dotyczące procesu analizy ryzyka:

„Jednocześnie należy podkreślić, że ocena wpływu zmiany na bezpieczeństwo systemu musi zawsze zostać przeprowadzona z uwzględnieniem warunków i okoliczności, które jej towarzyszą. **Dlatego zaleca się, aby proces ten był prowadzony bezpośrednio przez wnioskodawcę** w odniesieniu do każdej planowanej zmiany, ponieważ to wnioskodawca posiada najlepszą wiedzę o uwarunkowaniach dotyczących prowadzonej działalności i jej otoczenia. Niemniej jednak zlecenie tego zadania zewnętrznemu podmiotowi nie jest działaniem niezgodnym z wymaganiami rozporządzenia. Decydując się na ten model, należy mieć jednak na uwadze konieczność zapewnienia zewnętrznemu podmiotowi pełnej wiedzy na temat zasad i uwarunkowań funkcjonowania własnego przedsiębiorstwa, zagwarantować dostęp do personelu zaangażowanego w działania w obszarze objętym planowaną zmianą oraz pamiętać o końcowej odpowiedzialności wnioskodawcy za bezpieczeństwo wprowadzanej zmiany.”

Przedstawione w:

„Ekspertyza dotycząca praktycznego stosowania przez podmioty sektora kolejowego wymagań wspólnej metody bezpieczeństwa w zakresie oceny ryzyka (CSM RA) opracowana w formie przewodnika”

Mając na uwadze powyższe stanowisko UTK prosimy o:

- *potwierdzenie przez Zamawiającego, że pomimo stanowiska UTK, przewiduje udział Wykonawcy w procesie analizy ryzyka,*
- *szczegółowe określenie jaką niezbędną dokumentację ma dostarczyć Wykonawca,*
- *zagwarantowanie dostępu Wykonawcy do wszystkich informacji i dokumentów będących w posiadaniu Zamawiającego a związanych z procesem analizy ryzyka,*

lub

o usunięcie ww. zapisów dokumentacji przetargowej.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż niezbędna dokumentacja wskazana jest i wymagana zgodnie z Rozporządzeniem Wykonawczym Komisji (UE) Nr 402/2013 z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie wspólnej metody oceny bezpieczeństwa w zakresie wyceny i oceny ryzyka i uchylające rozporządzenie (WE) nr 352/2009 (Dz. Urz. UE L 121 z 03.05.2013 r.)

Tym samym Zamawiający informuje, że skłania się nadal ku temu by to Wykonawca zajął się oceną ryzyka.

Pytanie 3.

Dotyczy: PFU, pkt. 1.2, zapisu:

„uzyskanie świadectwa zgodności każdego podsystemu objętego zakresem zamówienia na każdym etapie (projektowania, budowy i końcowych prób podsystemu)”

Mając na uwadze następujący zapis PFU z pkt. 3.1.1:

„W oparciu o Decyzję Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego nr DZTI-WI-076-24/MK//2013 z dnia 29 listopada 2013r. linia kolejowa nr 250 z mocy przepisu art.25a ust.1 pkt.1 ustawy o transporcie kolejowym, jest funkcjonalnie wydzielona z systemu kolei i przeznaczona tylko na potrzeby pasażerskich przewozów lokalnych, tak więc nie stosuje się do niej rozdziału 4a ustawy o transporcie kolejowym i nie musi ona spełniać zasadniczych wymagań interoperacyjności stosowanych dla Transeuropejskiej Sieci Transportowej (TEN-T)”

Prosimy o podanie na podstawie jakich przepisów prawa mają być uzyskiwane ww. świadectwa zgodności i kto ma je wydać lub o usunięcie zapisu PFU pkt 1.2.

Odpowiedź:

Urządzenia srk potrzebują świadectwa dopuszczenia do eksploatacji. Uzyskanie świadectw jest opisane w ustawie o transporcie kolejowym i przepisach wykonawczych.

Pytanie 4.

Dotyczy: PFU, pkt. 1.4, zapisu:

„obowiązującymi normami technicznymi polskimi, europejskimi i branżowymi: PN/EN/BN;”

W związku z tym, że normy branżowe nie są obowiązujące od 01.01.1994 roku i o tego czasu PKN nie prowadzi rejestru norm branżowych prosimy o korektę zapisu i podanie jakie normy branżowe dotyczące planowanego przedsięwzięcia budowlanego przyjął Zamawiający do stosowania w swoim przedsiębiorstwie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w wyniku zadanego pytania dokonuje korekty zapisu i usuwa z wymaganych norm-normy branżowe.

Pytanie 5.

Dotyczy: PFU, pkt.1.5, zapisu:

„licencje na programy komputerowe nie mogą ograniczać, ani wyłączać określonego w art. 75 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych uprawnienia Zamawiającego do korzystania z programów komputerowych zgodnie z przeznaczeniem wynikającego z legalnego wejścia w ich posiadanie”

Prosimy o usunięcie zapisu, gdyż przedmiotem umowy jest projekt i budowa sbl a nie wykonanie na zamówienie Zamawiającego oprogramowania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

Pytanie 6.

Dotyczy: PFU, pkt. 2.4.1

Czy w przypadku zabudowy wewnętrznych urządzeń sbl w pomieszczeniach przełącznikowej istniejących nastawni kontenerowych SKM Zamawiający wymagać będzie budowy nowych przyłączy energetycznych? Jeżeli tak prosimy o podanie w jakich lokalizacjach będzie to wymagane.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie są wymagane nowe przyłącza energetyczne, jedynie możliwe będzie zwiększenie i dostosowanie mocy przyłączeniowej w istniejących lokalizacjach.

Pytanie 7.

Dotyczy: PFU, pkt. 3.1.2, zapisu:

„Teren ten stanowi obszar zamknięty zgodnie z postanowieniem Decyzji nr 3 Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 24 marca 2014r. w sprawie ustalenia terenów, przez które przebiegają linie kolejowe, jako terenów zamkniętych.”

Zgodnie ww. decyzją nr 3 MliR teren ten jest terenem zamkniętym w myśl ustawy Prawo Geodezyjne i Kartograficzne. Obszary określa ustawa o Transporcie Kolejowym.

Prosimy o korektę zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dla Zamawiającego wymieniona w PFU Decyzja nr 3 jest istotniejsza i jest zawsze powoływana gdy jest mowa o podstawie prawnej ustanowienia kolejowego obszaru zamkniętego bez powoływania się na treść ustaw wymienionych w pytaniu. Tym samym, Zamawiający nie dokona korekty zapisu.

Pytanie 8.

Dotyczy: PFU, pkt. 3.1.3;

SIWZ załącznik nr 6

Czy Wykonawca ma przewidzieć w ramach oferty demontaż stanowiących własność PKP PLK urządzeń zasilania obecnej blokady?

Jeżeli tak:

- czy Zamawiający posiada w tej sprawie porozumienie (uzgodnienie) z PKP PLK:
- prosimy o określenie w jakim zakresie ma nastąpić demontaż ww. urządzeń zasilania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie jest przewidziany demontaż urządzeń zasilania.

Pytanie 9.

Dotyczy: PFU, pkt. 3.2.1, zapisu:

„ryzyka zmian w aktach prawnych UE i Polskich, przepisach technicznych i konieczności uwzględnienia ich w realizacji niniejszego zamówienia”

Ze względu, że Wykonawca nawet przy zachowaniu jak największej staranności nie ma możliwości przewidzenia wszystkich zmian w prawie w okresie realizacji umowy prosimy o zmianę na:

„ryzyka zmian w aktach prawnych UE i Polskich, przepisach technicznych i konieczności uwzględnienia ich w realizacji niniejszego zamówienia o ile było możliwe przewidzenie takich zmian do dnia złożenia oferty”

Nadmieniamy, że zgodnie z zalecanymi do stosowania przez EU zasadami kontraktowymi FIDIC zmiany w prawie obciążają Wykonawcę jeżeli wejdą w życie na 21 dni przed dniem złożenia oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na proponowane zmiany zapisów.

Pytanie 10.

Dotyczy: PFU, pkt. 3.4.2,

W związku tym, że na stronie Zamawiającego opublikowane są tylko następujące instrukcje:

1. SKMe-1 (E-1) Instrukcja o sygnalizacji na PKP SKM w Trójmieście Sp. z o.o.
2. SKMr-5 (R-12) Instrukcja o użytkowaniu urządzeń radiołączności pociągowej.
3. SKMr-9 (R-34) Instrukcja o technice pracy manewrowej.

4. SKMr-8 Instrukcja o postępowaniu w sprawach zdarzeń na linii kolejowej nr 250.

5. SKMr-3 (R-9) Instrukcja o sporządzaniu regulaminów technicznych.

6. SKMr-1 (R-1) Instrukcja o prowadzeniu ruchu pociągów.

Prosimy o przekazanie lub opublikowanie na stronie Zamawiającego pozostałych instrukcji wymienionych w pkt. 3.4.2 PFU związanych z realizacją przedmiotowego zadania. Zapisy tych instrukcji mają istotny wpływ na realizację robót a co za tym idzie na cenę oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że na życzenie Wykonawcy Zamawiający udostępni dokumenty, należy jednak wskazać, które instrukcje są dla Wykonawcy niezbędne.

Pytanie 11.

Dotyczy: PFU, pkt. 5.1.21

Z powodu braku wymagań dotyczących udostępniania informacji diagnostycznych o pracy urządzeń srk dyżurnym ruchu prosimy o określenie jakie informacje diagnostyczne o pracy urządzeń sbł mają być udostępnione dyżurnym ruchu Gdańsk Główny i Gdynia Główna.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że z powodu niezrozumiale sformułowanego pytania, nie może udzielić odpowiedzi.

Pytanie 12.

Dotyczy: PFU, pkt. 5.1.31

Prosimy o określenie, którego odcinka mają być udostępnione informacje o jego zajętości.

Prosimy także o określenie w jaki sposób Zamawiający zamierza zapewnić bezpieczeństwo pracy urządzeń sbł przy współpracy z innymi systemami będącymi własnością SKM.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że na tym etapie, pytanie zadane jest zbyt wcześnie.

Pytanie 13.

Dotyczy: PFU, pkt 7.1.15

Ze względu, że pełnomocnictwo może być wydane wyłącznie osobie fizycznej prosimy o zmianę zapisu na:

„Przedstawiciel Wykonawcy na pisemny wniosek Wykonawcy otrzyma od Zamawiającego stosowne pełnomocnictwa niezbędne dla realizacji przedmiotu umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że przychyła się do zaproponowanych zmian w ww. zapisie.

Pytanie 14.

Dotyczy: PFU, pkt. 7.1.16, zapisu:

„adres obiektu budowlanego i numery ewidencyjne działek, na których obiekt jest usytuowany,”

Prosimy o podanie adresów poszczególnych szlaków linii 250.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że działki są opisane w tabeli w PFU.

Pytanie 15.

Dotyczy: PFU, pkt. 7.1.19.2, zapisu:

„wersję papierową należy oprawić w okładkę formatu A4, w sposób uniemożliwiający dekompletację projektu,”

Czy wymóg ten dotyczy także projektów wykonawczych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, wymóg oprawienia w okładkę formatu A4 dotyczy również projektu wykonawczego.

Pytanie 16.

Dotyczy: PFU, pkt. 7.8.1

Prosimy o określenie kategorii i kilometrażu przejazdów oraz przejść przez tory dla których mają być wykonane projekty organizacji ruchu, gdyż na załączonym planie sytuacyjnym (załącznik 1 - plan sytuacyjny.pdf) przejazdy i przejścia nie występują lub o usunięcie zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż to w gestii Wykonawcy leżeć będzie decyzja o lokalizacji przejść i przejazdów tymczasowych, w razie wystąpienia takiej potrzeby.

Pytanie 17.

Dotyczy: PFU, pkt. 7.8.4

Prosimy o szczegółowe określenie jakie materiały mają być dostarczone do regulaminów technicznych oraz liczbę egzemplarzy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że materiały jakie mają być dostarczone do regulaminów technicznych to Instrukcja obsługi oraz sposób postępowania dyżurnego ruchu w przypadku awarii, usterki systemu.

Pytanie 18.

Dotyczy: PFU, pkt. 8.1.6

Prosimy o określenie, którego przystanku dotyczy wymóg dostarczenia energii do oświetlenia przystanku lub o usunięcie zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż usuwa zapis pkt 8.1.6 PFU.

Pytanie 19.

Dotyczy: PFU, pkt. 9.11.3.5, zapisu:

„projekt powykonawczy,”

Prośmy o określenie co Zamawiający rozumie pod pojęciem projekt powykonawczy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że usuwa zapis o Projekt powykonawczym.

Pytanie 20.

Dotyczy: PFU, pkt. 11.10, zapisu:

„22. BN-88/9315-11 Sterowanie ruchem kolejowym. Symbole graficzne i oznaczenia literowo-cyfro”

W związku z wymogiem Zamawiającego stosowania normy BN-88/9315-11 prosimy o określenie jakie symbole graficzne i oznaczenia literowo-cyfrowe mają być stosowane dla obecnie wykorzystywanych technologii urządzeń srk jak na przykład przewidziane w tym zadaniu liczniki osi gdyż norma ta nie zawiera takich symboli i oznaczeń.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zapis nie wyklucza innych stosowanych symboli graficznych i literowo-cyfrowych i zaproponowanych przez Wykonawcę.

Pytanie 21.

Dotyczy: PFU, pkt. 11.10,

Czy Zamawiający posiada prawo do wykorzystywania norm zakładowych innych przedsiębiorstw (np. TP SA obecnie Orange Polska), których normy są wymienione w PFU pkt.11.10?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie posiada praw do wykorzystania norm zakładowych innych przedsiębiorstw, a w przypadku ewentualnej konieczności wykorzystania takich praw, obowiązek ich nabycia spoczywa na Wykonawcy.

Pytanie 22.

Dotyczy: Umowa SBL-zał. 3, §6, ust. 5

Mając na uwadze sprawną realizację zadania prosimy o wprowadzenie następującego uzupełnienia:

„W przypadku nie wniesienia uwag do projektu budowlanego Zamawiający niezwłocznie powiadomi pisemnie Wykonawcę o nie wniesieniu uwag do projektu budowlanego.”

Mając na uwadze zasadę równości stron prosimy o wprowadzenie następującego uzupełnienia:

„Wykonawca ma prawo w terminie 3 dni (słownie: trzy dni) do zajęcia pisemnego stanowiska do uwag wniesionych do projektu budowlanego przez Zamawiającego. W okresie uzgadniania stanowisk Zamawiającego i Wykonawcy kary określone w §12 niniejszej umowy nie będą naliczane ”

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż modyfikuje przedmiotowy zapis do niżej wskazanej treści:

„W przypadku nie wniesienia uwag do projektu budowlanego Zamawiający niezwłocznie powiadomi pisemnie Wykonawcę o nie wniesieniu uwag do projektu budowlanego.” oraz

„Wykonawca ma prawo w terminie 3 dni (słownie: trzy dni) do zajęcia pisemnego stanowiska do uwag wniesionych do projektu budowlanego przez Zamawiającego.”

Pytanie 23.

Dotyczy: Umowa SBL-zał. 3, §6, ust. 6

Mając na uwadze sprawną realizację zadania prosimy o wprowadzenie następującego uzupełnienia:

„W przypadku nie wniesienia uwag do dokumentacji projektowej Zamawiający niezwłocznie powiadomi pisemnie Wykonawcę o nie wniesieniu uwag do dokumentacji projektowej.”

Mając na uwadze zasadę równości stron prosimy o wprowadzenie następującego uzupełnienia:

„Wykonawca ma prawo w terminie 3 dni (słownie: trzy dni) do zajęcia pisemnego stanowiska do uwag wniesionych do dokumentacji projektowej przez Zamawiającego. W okresie uzgadniania stanowisk Zamawiającego i Wykonawcy kary określone w §12 niniejszej umowy nie będą naliczane ”

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż modyfikuje przedmiotowy zapis do niżej wskazanej treści:

„W przypadku nie wniesienia uwag do dokumentacji projektowej Zamawiający niezwłocznie powiadomi pisemnie Wykonawcę o nie wniesieniu uwag do dokumentacji projektowej.” oraz

„Wykonawca ma prawo w terminie 3 dni (słownie: trzy dni) do zajęcia pisemnego stanowiska do uwag wniesionych do dokumentacji projektowej przez Zamawiającego.”

Pytanie 24.

Dotyczy: Umowa SBL-zał. 3, §16, ust. 6

Prosimy o uzupełnienie o następującej treści:

„Wymóg wcześniejszego powiadomienia Zamawiającego o zakończeniu pełnienia obowiązków przez kierownika budowy nie dotyczy niemożliwych do przewidzenia przypadków losowych jak: choroba, zgon itp.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie zgadza się na zmianę treści zapisu.

Pytanie 25.

Dotyczy: Umowa SBL-zał. 3, §8, ust. 1, pkt. 13.

Ze względu, że przy realizacji jednobranżowych robót budowlanych nie jest wymagana ustanowienia kierowników robót prosimy o uzupełnienie o następującej treści:

„o ile kierownicy robót będą ustanowieni”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie zgadza się na proponowaną zmianę.

Pytanie 26.

Dotyczy: Załącznik 1 – plan sytuacyjny

Na planie sytuacyjnym w obrębie stacji Gdynia Orłowo przedstawione są przewidziane do zabudowy sygnalizatory i rozjazdy zgodnie z dokumentacją przetargową SKMMS-ZP/N/30/15.

Czy przy projektowaniu sbl na szlaku Sopot – Gdynia Orłowo ma być uwzględniana przebudowa stacji Gdynia Orłowo?

Jeżeli tak prosimy o przekazanie informacji o kilometrażu planowanych do zabudowy sygnalizatorów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że przebudowa stacji Gdynia Orłowo ma być uwzględniona, jednakże w zakresie wskazania kilometrażu planowanej zabudowy sygnalizatorów pytanie jest przedwczesne, gdyż szlak na odcinku Sopot – Gdynia Orłowo ulegnie skróceniu łącznie z likwidacją odstępu lub odstępów obecnej blokady SBL. Tym samym przedmiotowy kilometraż Zamawiający będzie w stanie przedstawić w terminie późniejszym.

Pytanie 27.

Dotyczy:

SWIZ-SBL, pkt. III 3.2 i pkt. VI;

Umowa SBL-zał. 3, § 6, ust. 6;

PFU pkt. 9.12

Mając na uwadze poniższe zapisy dokumentacji przetargowej oraz określony Prawem Budowlanym termin 45 dni dla wydania pozwolenia na budowę dla inwestycji kolejowych:

SWIZ-SBL, pkt. III 3.2

„- dokumentacja projektowa I etap – zgodnie z ofertą ale w terminie nieprzekraczającym 15.11.2017r.,”

SWIZ-SBL, pkt. VI;

„Wykonawca jest związany ofertą przez okres 60 dni licząc od dnia, w którym upływa termin składania ofert.”

Umowa SBL-zał. 3, § 6, ust. 6

„ZAMAWIAJĄCY ma prawo sprawdzenia całości dokumentacji projektowej i wniesienia uwag w formie pisemnej w terminie do 20 (słownie: dwudziestu) dni od dnia otrzymania dokumentacji”

PFU pkt. 9.12

„Zamawiający w ciągu do 21 dni od daty zgłoszenia gotowości do odbioru częściowego prac, dokona weryfikacji przekazanego materiału.”

Należy przyjąć, że w skrajnym przypadku przedstawieni do akceptacji Zamawiającego projektu budowlanego etapu I powinno nastąpić na około 20 dni przed podpisaniem umowy.

W związku z powyższym prosimy zmianę terminów i/lub dat tak aby nie był możliwy ww. przypadek.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zdaje sobie sprawę z terminów jakie narzucił w SIWZ. Termin 60 dni związania z ofertą wynika z Regulaminu Zamawiającego. Nie mniej jednak Zamawiający zdaje sobie sprawę że zarówno w interesie Wykonawcy i Zamawiającego jest rozstrzygnięcie postępowania bez zbędnej zwłoki. Także Zamawiający nie będzie zwlekał z rozstrzygnięciem tego postępowania i jednocześnie tym samym wskazuje, że nie dokona proponowanych w pytaniu zmian terminów.

Pytanie 28.

Dotyczy: SWIZ-SBL, pkt. XIII, 13.1;

Od jakiej ceny oferty brutto czy netto ma być wniesione zabezpieczenie należytego wykonania (10% ceny oferty)?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania liczy się od ceny brutto.

Pytanie 30.

Dotyczy:

PFU pkt. 1.6,

PFU pkt.7.10,

Umowa-SBL zał.nr 3, § 8, ust. 1, pkt. 17

Ww. zapisy dokumentów przetargowych odnoszą się do definicji, formy i zakresu dokumentacji powykonawczej i są ze sobą sprzeczne.

Prosimy o jednoznaczne określenie co Zamawiający rozumie pod pojęciem dokumentacji powykonawczej i jak ma być jej forma i zakres. Prosimy mieć także na uwadze zapis PFU, pkt. 9.11.3.5.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że w pytaniu 19 odniesiono się do punktu 9.11.3.5,a forma i zakres dokumentacji powykonawczej mają być wykonane zgodnie z prawem budowlanym.

PROKURENT
mgr Sławomir Pipke

CZŁONEK ZARZĄDU
DYREKTOR GŁ. PRZEMOZÓW
mgr Bartłomiej Buczek